



Sesión "premonitoria"

Hace 6 meses senadores pidieron a Pardow tomar medidas contra apagones

"¡Qué estamos haciendo para que el próximo año no pase!", inquirió Ebensperger (UDI) en la Comisión de Minería.

Marcelo Pinto E.

Los cortes que a comienzos de agosto de 2024 afectaron a los usuarios de Enel en la RM estaban aún en el centro del debate público, cuando el 14 de ese mes el ministro de Energía, **Diego Pardow** (FA), asistió a la comisión de Minería del Senado.

Ese día, el tema del apagón fue protagonista. De hecho, en el minuto uno (literal), la legisladora **María José Gatica** (RN) tomó la palabra para apoyar las compensaciones en favor de clientes afectados.

Aquella intervención abrió la compuerta para que sus colegas dieran a conocer sus puntos de vista sobre el problema. Algunos de ellos, en un tono que hoy parece "premonitorio", a la luz del megacorte que el martes dejó a oscuras al país.

"¡Hagamos algo!"

Así, la senadora **Luz Ebensperger** (UDI) le dijo a Pardow que estaba bien preocuparse de caducar concesiones o cobrar multas. Pero que era tanto o más

necesario mirar el asunto globalmente. "¡No puede ser nuestra reacción frente a los desastres, todavía hay gente sin luz, sea sólo castigar, reaccionar! Me gustaría saber, y espero que lo veamos ahora, qué vamos a hacer el próximo año", dijo.

Poniéndose en el escenario de que en 2025 pudiera repetirse una emergencia, Ebensperger siguió: "Entonces, les cobramos, cuando pase lo mismo, tres veces las multas, ok. ¡Pero hagamos algo para fortalecer nuestro sistema eléctrico! No creo que la solución que quiera la gente sean simplemente más multas y compensaciones (...). ¡Qué vamos a hacer para que esto no vuelva a pasar!".

En la misma dirección, su par **Yasna Provoste** (DC) valoró las acciones implementadas en ese minuto. Sin embargo, subrayó la necesidad de ir más allá. "¿Cuáles son las medidas que se están tomando, que son medidas mucho más integrales, de poder tener un mejor sistema?", preguntó.

Mientras las senadoras hablaban, Pardow las miraba de soslayo, hacía ano-

taciones, tecleaba en su celular o revolvía un café.

Luego tomó la posta **Loreto Carvajal** (PPD), quien apuntó a la insuficiencia del sistema para lidiar con la contingencia de ese entonces. Habló puntualmente de la "incapacidad que se ha tenido de generar una respuesta (...) a la catástrofe".

Ministro comprometió "calendario"

Pardow, entonces, cogió el guante. "Sin dudas, hay que avanzar también en los aspectos de fondo", dijo. En ese contexto aludió a un "sistema de distribución (eléctrica) de tres décadas sin modificaciones sustantivas", respecto del cual hay desacuerdos. Bajo esa premisa, afirmó que él optó por perseverar en aquellos temas donde es posible hallar consensos, sin perjuicio de discutir los demás.

De modo genérico, les recordó a los senadores que él se comprometió a proponer un "calendario", bajo la lógica de que una "reforma al segmento de distribución (...) va a tomar tiempo". E insistió en que en ese minuto la urgencia era lograr la plena restitución del suministro.

Pero los parlamentarios insistieron en que era perentorio tomar medidas. Provoste le representó la necesidad "de debatir este proceso regulatorio", en el entendido de que aquella emergencia evidenció la inexistencia de una "capacidad adecuada para reaccionar (...). Que esta crisis sirva para algo, para poder prevenir (...). Tenemos que ver cuál es la reforma que requiere el sector para que esta situación que es mucho más integral que el tema de las multas y las compensaciones,

(ver) cómo vamos avanzando", insistió.

Ebensperger, entonces, volvió a la carga y cuestionó que la "respuesta del Gobierno" fuera solamente impulsar procesos sancionatorios: "¿Pero qué estamos haciendo para que el próximo año no pase lo mismo! (...). ¿Cuáles son las medidas para fortalecer el sistema eléctrico?".

La senadora UDI subrayó que la mayor culpa la tienen las eléctricas. Pero hizo ver que el Estado debe igualmente responder. "También hay una responsabilidad del Ejecutivo, de los organismos reguladores que no se han preparado para esto. Que no se tomaron las medidas con tiempo. Cómo vamos a solucionar eso. Qué va a hacer el Gobierno. ¿Está trabajando en un proyecto, cómo fortalecemos el sistema eléctrico para que frente a un nuevo temporal, nevazón, o como cuando Argentina nos cortó el gas, la gente no tenga que volver a sufrir y lo único que reciba sean procesos sancionatorios o compensaciones?".

La secundó el RN **Rafael Prohens**, al constatar ante Pardow que aquella vez tampoco hubo capacidad para prevenir el apagón. "Cuando un país no es capaz de prepararse estamos fallando todos", dijo. Y pidió mejorar globalmente el sistema. "Está basado en un modelo que ya está obsoleto, no hemos sido capaces de modernizar, tenemos una tarea pendiente".

El ministro, sin embargo, reiteró que en ese momento el propósito era restituir plenamente el suministro. Pero más adelante, el presidente de la Comisión, **Juan Luis Castro** (PS), sumó su voz a las de quienes abogaron por una "reforma a la distribución". Y le preguntó cómo abordaría el tema. No obstante, Pardow mencionó temas específicos, sin responder.

Cuáles son las medidas que se están tomando, más integrales, para tener un mejor sistema".

Yasna Provoste (DC)



"Conversación de sordos"

En esa misma sesión se hizo palpable una tensión entre Pardow y representantes del sector eléctrico; en concreto, de Generadoras de Chile (que agrupa a principales empresas).

En nombre de la entidad y a propósito del subsidio eléctrico, Camilo Charme cuestionó que se trate de corregir leyes con otras leyes. Y se quejó por la discusión con el Gobierno: "Se plantean ideas, no hay discusión, no hay reflexión. Para ser sinceros, ha sido frustrante. Se nos invita a varias sesiones, donde ha habido una conversación de sordos".

La tensión subió con la réplica de Pardow. "Hemos intentado hacer todo lo participativo. La invitación es a discutir no sobre monos de paja que cada uno puede encontrar, me cuesta entender una acusación sobre falta de participación; la invitación es a conversar sobre la base de evidencia", dijo. Al final, el debate quedó ahí, pues la sesión ya había terminado.