

Nacional

Edición digital

Gabriela Mondaca

“Con un amplio acuerdo, el Consejo de Monumentos Nacionales (CMN) acogió la solicitud del Ministerio de Obras Públicas (MOP) de retirar el monumento del general Baquedano, considerando las sugerencias realizadas por Defensa, en miras a su restauración y un espacio que garantice su preservación y exhibición pública”.

Fue de esa manera que el viernes 7 de febrero el CMN, dirigido por la subsecretaria de Patrimonio, Carolina Pérez Dattari, comunicó la decisión aprobada por 14 de 17 votos a favor. Sumaban, además, que esta se enmarcaba en el proyecto del Eje Nueva Alameda Providencia, que contempla nuevas iniciativas de infraestructura y mejoramiento urbano. En ese escrito se decía que el CMN aseguraba que esto permitirá reunir nuevamente el conjunto escultórico, compuesto por el plinto, que actualmente permanece en el céntrico lugar Plaza Italia, y la escultura ecuestre, que está resguardada en el Museo Histórico y Militar de Santiago desde 2022.

No obstante, desde ese día la información solo ha provocado ronchas y críticas de algunos sectores, principalmente por la negativa de autoridades a que se remueva del sector de Plaza Italia la figura, considerada para algunos como un símbolo de memoria y congregación social. Pero también que encendió los ánimos puertas adentro del CMN, abriendo una disputa con la Subsecretaría del Patrimonio, encabezada por Pérez Dattari.

Desde las 10 de la mañana de este jueves los consejeros del CMN fueron citados a una reunión extraordinaria para discutir la situación y las críticas que se han suscitado, incluso, desde sus propios miembros. La molestia entre ellos se dio ya que el comunicado emitido el pasado viernes, dicen, da a entender que el monumento se quiere sacar de la plaza para reubicarlo en otro sector. Pero los consejeros refutaron esa idea. Dicen que el escrito apuntó a una decisión que ellos no tomaron.

“Hubo una mala interpretación. Lo que se discutió en la sesión que estábamos ahora (jueves 13 de febrero) era hacer una aclaración del comunicado anterior. Se entendió que el Consejo había autorizado el traslado del monumento al general Baquedano, y eso no es así. Sobre lo que se pronunció conforme el Consejo fue la iniciativa de trasladar el plinto, que es la base del monumento, para su restauración y arreglarlo en función de todos los daños que presenta de manera histórica”, explica Carlos Carrasco, consejero representante del Colegio de Arquitectos.

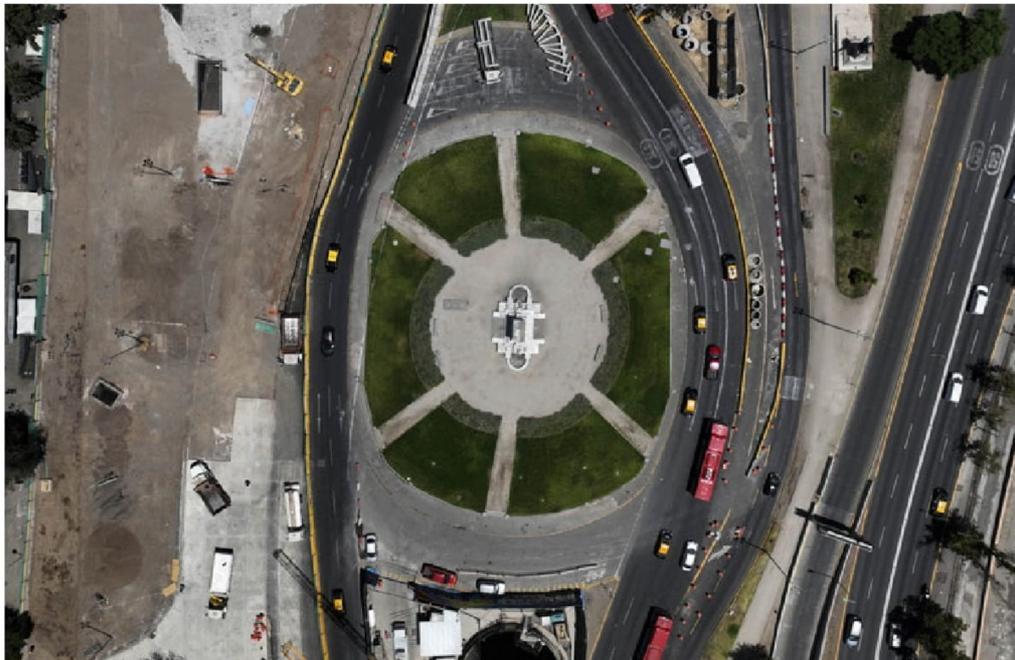
Por lo mismo, los miembros solicitaron, en presencia de la subsecretaria Pérez Dattari y presidenta del CMN- realizar una aclaración pública de su parte a los medios de comunicación. Según dicen, la noticia oficial de la semana pasada contiene graves errores de redacción. Y también de información que falta a la verdad. Apuntan, derechamen-

“(Sobre el compromiso del traslado del plinto para restauración) en este tema no hay diferencias entre los consejeros”.

CAROLINA PÉREZ DATTARI
SUBSECRETARIA DEL PATRIMONIO

“Como gobernador regional he dicho que yo espero que siga en la Plaza Italia”.

CLAUDIO ORREGO GOBERNADOR DE LA RM



► Imagen cenital de Plaza Baquedano, en cuyo centro se ubicó históricamente la estatua del general Baquedano.

Consejeros desmienten traslado de monumento a Baquedano y apuntan a error comunicacional de Patrimonio

Miembros del Consejo de Monumentos Nacionales (CMN) aclaran que nunca autorizaron mover definitivamente la estatua, sino solo la restauración de su base. En medio de la polémica, los consejeros acusan falta de claridad en el comunicado oficial emitido el pasado 7 de febrero, con errores de redacción y falta de información, los que desataron una crítica “innecesaria”.

te, al equipo de comunicaciones de la subsecretaría, puesto que ellos como órgano técnico no cuentan con la potestad para redactar, visar o emitir comunicados oficiales.

Incluso, para los consejeros no contar con un equipo propio de comunicaciones ha sido un problema que no se ha logrado resolver. “Varios consejeros hemos venido insistiendo desde hace mucho tiempo con la necesidad de generar un plan de comunicaciones acorde a la complejidad de las materias que revisa el CMN como organismo técnico (...) esta administración ha tratado de resolverlo, pero a la luz de los hechos pa-

rece que no ha resultado efectiva”, resalta Francisco Herrera, consejero y representante del Colegio de Arquitectos de Chile.

De hecho, según cuentan algunos de los integrantes del Consejo, se solicitó formalmente a la subsecretaría saber quién había redactado el comunicado emitido el pasado 7 de febrero, pero la información no se les entregó. Este medio hizo la misma consulta a la Subsecretaría, tampoco obteniendo respuesta.

En el entorno de la subsecretaría, en todo caso, dicen que fue ella quien citó la sesión extraordinaria y quien tuvo la iniciativa de aclarar la situación. “Hoy (jueves) convoqué

a los consejeros a una reunión de trabajo, en la que en conjunto reiteramos nuestro compromiso enfocados en el traslado del plinto del monumento al General Baquedano para su restauración. Tal como lo he señalado en distintos medios durante toda la semana, este es el acuerdo del Consejo y nuestra prioridad. En este tema no hay diferencias entre los consejeros”.

Sin embargo, la polémica no queda ahí.

SIGUE ►►



Nacional

Edición papel digital

“En Providencia vamos a defender nuestra historia. Baquedano no se va”.

JAIME BELLOLIO
ALCALDE DE PROVIDENCIA

“Insistimos hace mucho tiempo con la necesidad de generar un plan de comunicaciones”.

FRANCISCO HERRERA, CONSEJERO Y REPRESENTANTE DEL COLEGIO DE ARQUITECTOS.

SIGUE ►►



► El conocido monumento debió ser removido tras el estallido social debido a su reiterada vandalización.

de este jueves que el CMN publicó una aclaración en su página oficial: “Ante los errores a los que pueda haber dado lugar el comunicado respecto a la sesión del pasado miércoles 5 de febrero, el Consejo de Monumentos Nacionales cumple con precisar que solamente se pronunció conforme respecto a la solicitud de iniciar el proceso para el traslado del plinto del monumento al general Baquedano para su restauración, en el marco del proyecto Nueva Alameda. Lo anterior, en coherencia con anteriores acuerdos suscritos por el Consejo”.

Desde el entorno de la subsecretaría fueron enfáticos en señalar que el comunicado inicial era quizá perfecto, pero que en ningún caso decía mentiras.

El “error”, de todos modos, había tratado de ser aclarado tres días después del primer comunicado por la subsecretaría, quien en conversación con Radio Pauta dijo que no se había decidido sacar definitivamente el monumento del general Baquedano de Plaza Italia. Aunque eso no bastó porque la polémica siguió escalando.

Figuras públicas e incluso exautoridades salieron a rebatirla aludiendo a una decisión política del gobierno del Presidente Gabriel Boric, más que un tema explícitamente técnico y de restauración.

El arquitecto Iván Poduje catalogó en este medio la decisión de remoción como “pésima”, aunque “no era algo del CMN solamente. Ellos evaluaron una solicitud para sacar el monumento que venía del gobierno, en base a proyecto del gobernador Orrego. Creo que han cambiado de opinión debido al rechazo transversal que generó este crimen patrimonial”.

Mientras que el exsubsecretario de Patrimonio Cultural, Emilio de la Cerda, agregó que “la comunicación que se ha dado desde el Ejecutivo, desde el Ministerio de Cultura, es clara: aquí hay una voluntad manifiesta por el Ejecutivo de retirar el monumento a Baquedano”.

¿Por qué? “Porque se presentan, desde Cultura, el MOP y el Ministerio de Defensa unas propuestas que, de hecho, ya habían sido desechadas hace 4 años. Las propuestas de reemplazo que presentó el Ejército no son nuevas, están hace 4 años dando vueltas, y el Consejo de Monumentos, en 2021, ya había descartado esas opciones, toda vez que acordó retirar el monumento para volver a instalarlo restaurado. El retiro fue provisorio en su momento por temas de seguridad de las personas, porque cuando atacaron las patas de Baquedano para la marcha del 8 de marzo del 2021, quedó en riesgo estructural la pieza”, cerró. ●

Otros errores

“En la sesión del Consejo se plantearon las tres posibles ubicaciones sugeridas por el Ministerio de Defensa y el Ejército para el emplazamiento definitivo del monumento dentro de la ciudad de Santiago: la plaza Ercilla, a un costado del Edificio Bicentenario de la Comandancia en Jefe del Ejército; frente a la Escuela Militar, en el bandejón central de Américo Vespucio, y en el bandejón central de la Alameda, donde se encuentra ubicado el monumento al general Manuel Bulnes”, dice el comunicado público del pasado 7 de febrero.

Pero incluso eso es descartado por algunos

consejeros, quienes dicen que eso nunca fue discutido dentro de la sesión. “Jamás se habló de los posibles lugares de ubicación del monumento del general Baquedano. Nunca se habló esa alternativa”, agrega Carrasco. Y sigue: “Cuando emitimos el comunicado, en la sesión ordinaria del 5 de febrero, no se habló de eso. No sé si fue un error o fue una interpretación de la prensa. La sesión es pública, está grabada, uno puede ver que no discutimos los lugares”.

Algo que además es confirmado por el arquitecto y también consejero del CMN Felipe Gallardo, quien comenta a La Tercera que “es prematuro discutir nuevas ubicacio-

nes, toda vez que el lugar está en remodelación y no ha habido ninguna solicitud de reubicación. Recordemos que el CMN se pronuncia sobre propuestas y solicitudes que entran en consideración y sobre las cuales son llamados a opinar autoridades, ciudadanía y otros actores”.

Herrera destaca que en la reunión de este jueves se le hizo ver a la subsecretaría “la preocupación, alarma y, en muchos casos, molestia respecto al tenor y el significado que tuvo un comunicado impreciso, imperfecto, que generó un revuelo que en ningún caso se tuvo que haber provocado”.

En tal sentido, fue pasadas las 13:00 horas