



La economista Michele Labbé critica urgencia del oficialismo por sacar la reforma previsional antes de marzo

## “No hay un debido respeto a la Cámara de Diputados al exigirle que vote una reforma en una semana”

Según indica, la complejidad del proyecto requiere más análisis: “¿Qué pasa si la ley tributaria que se aprobó para financiar parte de la reforma no alcanza a recaudar el 1,5% necesario?, ¿en qué problema estaríamos?”.

FRANCISCA ORELLANA

La economista Michele Labbé cuenta que aún no puede terminar de leer por completo las más de 700 páginas que tiene el proyecto de reforma previsional, que el sábado en la tarde finalmente fue despachado por la comisión de Hacienda del Senado. Con ello, quedó en condiciones de comenzar a ser votada este lunes en la tarde en la cámara alta.

La razón, indica, Labbé, es que la propuesta tiene muchos detalles técnicos que hacen necesario ir comparándola con el sistema actual. Y, por lo mismo, no entiende la premura del Presidente Boric por votarla esta semana, para cuyo fin invocó una facultad constitucional que le permitió que Cámara de Diputados sesionara de forma especial en semana distrital. El objetivo del Ejecutivo es que sea despachada a ley en enero, y así evitar su aplazamiento para marzo.

“No he podido terminar de leer las 700 páginas. Voy muy lento, porque es un comparado donde vas viendo lo que estaba antes, lo que está ahora, cuáles son sus implicancias y eso demora. Siempre hay gente que es más inteligente, que lee más rápido que yo, pero yo al menos no he terminado”, cuenta la también académica de la Universidad San Sebastián, máster en economía de la PUC y execonomista jefe de Econsoft.

**¿Los parlamentarios podrán hacerlo?**

“A mí me llama la atención que puedan revisar más de 700 páginas de un comparado en una semana. Me parece que es muy difícil, porque una cosa es leer a la rápida, y otra cosa es tomar la lectura y tratar de ver las implicancias de cada uno de los artículos. Es necesario ver esto uno a uno. Los parlamentarios pueden tener sus equipos, pero al final los que están comprometiendo el futuro del país son ellos”.

**¿Por qué lo ve poco viable?**

“Porque es una reforma que es sumamente técnica, que no es fácil, que tiene aspectos bastante complicados”.



“Nadie quiere comprometer las futuras pensiones de sus hijos por culpa de legislar en forma apurada”, dice Labbé.

comprometer el futuro de los chilenos sin saber cuáles son los posibles efectos si no se logra alcanzar ese 1,5%? Es por decir algunas de las cosas que están en veremos”.

**Legislar con seriedad**

La economista considera que el apuro del Gobierno está pasando a llevar el trabajo legislativo: “Creo que no hay un debido respeto a la Cámara de Diputados al exigirle que vote una reforma en una semana. Creo que ahí el Ejecutivo comete un error, porque si uno les pide seriedad a los parlamentarios, uno tiene que darles el tiempo para que puedan hacer sus labores con seriedad”.

De hecho, destaca que el mismo Consejo Fiscal Autónomo advirtió que sus recomendaciones se basaron en “las simulaciones de Hacienda, porque era demasiado poco el tiempo que habían tenido para el análisis”.

**¿Cuánto sería un tiempo prudente para estudiarlo?**

“Uno supondría que, si me llegan 700 páginas de un comparado, al menos me den una semana para estudiarlo antes de entrar a votar. Es lo mínimo, pero si les llega el comparado y lo vamos a votar el primer día, es complicado”.

**¿Hay otras intenciones detrás?**

“Yo entiendo que los políticos tengan incentivos políticos, pero las declaraciones públicas de los técnicos han sido súper claras de que esto no debería hacerse sin darse el tiempo de escuchar, de hecho, incluso en un debate con Boric, Ominami él decía que no es necesario empezar la reforma en enero para que nadie diga que se hizo apurado. Todos queremos que aumenten las cotizaciones, que es básico para que aumenten las pensiones, pero creo que nadie quiere comprometer las futuras pensiones de sus hijos por culpa de legislar en forma apurada”.

**Usted ha dicho que en esto hay un elefante en la habitación que nadie ve, en alusión a algo evidente de lo que nadie se hace cargo ¿Cuál sería el elefante?**

“Se está apurando tanto que esto se apruebe en enero porque así la PGU sube antes de las votaciones de fin de año. Y obviamente los parlamentarios quieren decir que ellos fueron los que aprobaron ese aumento. Me parece que si se estuviera votando para eso, me parece bien irresponsable. El objetivo de los parlamentarios es legislar por el bien de Chile, no para ser reelegido”.

**¿Cuáles son esas complejidades?**

“Por ejemplo, en cuanto al famoso bono a los trabajadores (el préstamo que se devuelve cuando la persona se jubila), ¿los parlamentarios se han preguntado si es necesario que el Estado se endeude con los afiliados para entregarles ese bono? ¿Porque si tiene toda la intención de pagar esa deuda, por qué no se endeuda con el sector financiero? Según el mismo ministro Marcel, el fondo rentaría alrededor de 10,9% y les pagaría a los trabajadores alrededor del 2%. Entonces, por qué tienen que perder parte de esa rentabilidad y un futuro posible aumento de su pensión. Son cosas que uno tiene que ser capaz de preguntarle a la autoridad y de debatir”.

“Y cuando se habla del encaje, se

está proponiendo establecer una tarifa que genera un cobro a las AFPs cuando las rentabilidades sean negativas, un castigo ¿Eso es suficiente para generar el incentivo para que los administradores no generen pérdidas? O es tan alto que no se van a atrever a tomar riesgos y la rentabilidad de largo plazo termine siendo más baja? Es una variable a definir y detenerse a medirlo”.

**¿Falta más análisis y más cuestionamiento a las cifras?**

“Mira, ¿qué pasa si la ley tributaria que se aprobó para financiar parte de la reforma no alcanza a recaudar el 1,5% necesario? ¿En qué problema estaríamos? Un análisis profundo diría que hicieramos ese cálculo, que viéramos qué nos pasaría en ese caso. Capaz que no pase nada, pero no sabemos. ¿Cómo es posible que los parlamentarios vayan a

ELISA VERDEJO