



¿Promedio o mediana? El debate instalado en la interpelación a Aguilera por forma de medir las listas de espera

El método usado por el gobierno para calcular lo que aguardan las personas por una atención de salud genera discrepancias entre el propio Ejecutivo, parlamentarios y expertos. Mientras la administración actual defiende el uso de la mediana como una herramienta más precisa, las críticas apuntan a que el promedio refleja mejor la realidad de los pacientes.



► La discusión por los tiempos de espera fue uno de los momentos más tensos durante la interpelación a la ministra de Salud, Ximena Aguilera.

Ignacia Canales

Uno de los momentos más tensos de la interpelación a la ministra de Salud, Ximena Aguilera, se dio al abordar los tiempos de espera en el Servicio de Salud Araucanía Sur. La secretaria de Estado señaló que el tiempo de espera era de cerca de 382 días para una consulta médica y 272 días para una cirugía. Sin embargo, el diputado Henry Leal (UDI), representante de la zona y encargado de la interpelación, aseguró que las cifras eran más altas: 517 días para una consulta y 508 días para una cirugía.

¿El problema? La secretaria de Estado usaba como medida la mediana de los días de espera, mientras que el parlamentario el promedio, lo que marca una gran diferencia, sobre todo considerando que el objetivo del gobierno es que los pacientes esperen cerca de 200 días para una cirugía a nivel nacional. Según el promedio, el tiempo de espera actual se sitúa en 226 días, pero si se considera la mediana, la cifra baja sig-

nificativamente a 101 días.

La diferencia en el método utilizado para presentar las cifras desató las críticas del parlamentario, quien preguntó "¿por que hablan de la mediana y no del promedio? Si los chilenos entienden en promedio. Ministra, ustedes usan la mediana porque les conviene. Los pacientes que ingresan ahora a la lista de espera tienen pocos días de espera, pero hay personas que llevan cuatro o cinco años esperando una atención y no la obtienen".

Antiguamente, hasta antes de que asumiera este gobierno, para hablar de tiempos de espera sí se utilizaba el promedio como medida, resultado que se obtiene al dividir la suma de varias cantidades por el número de sumandos. Sin embargo, las autoridades actuales pasaron a usar la mediana, que se entiende como la medida estadística que representa el valor que se encuentra en la mitad de un conjunto de datos ordenados. La mediana, por ejemplo, es útil para describir la posición central de un conjunto de

datos y es menos sensible a valores extremos o atípicos que el promedio (o media).

En ese contexto, la ministra aclaró que la decisión de utilizar esta medida tendencial y no otra se debe a que "el promedio es el dato que se usaría si no hubiera variación individual, lo que no ocurre en la lista de espera, que es una lista de distribución de una sola cola y lo correcto es medirlo a través de mediana y eso es lo hace la OCDE".

La mirada de los expertos

Dado que este cambio ha sido adoptado por la actual administración, el debate ha trascendido del ámbito político, convirtiéndose también en una discusión técnica. Por ejemplo, Jorge Acosta, asesor médico del Instituto de Políticas Públicas en Salud (Ipsuss), indica que la herramienta estadística utilizada por la autoridad no es la más adecuada.

"Si tuviéramos que elegir uno, es mejor utilizar el promedio, porque representa mejor el total de la muestra y no puede verse

afectado por situaciones específicas, como las ocurridas en la pandemia, cuando ha aumentado mucho más el número de personas nuevas en comparación con el número de personas que salen de la muestra. Por definición, esas personas nuevas tienen esperas menores", explica el experto.

Por otro lado, el exsubsecretario de Redes Asistenciales, Fernando Araos, afirma que "en las listas de espera puede haber una minoría de pacientes con tiempos de espera extremadamente largos. Estos casos extremos elevan el promedio, pero no afectan la mediana, que se basa en la posición central de los datos y no en su magnitud. Por lo tanto, la mediana refleja mejor el tiempo típico de espera para la mayoría de los pacientes".

La institución a la que Chile reporta tiempos de espera desde 2012 es a la OCDE, quienes solicitan promedio, mediana y proporción de personas en espera desde hace más de tres meses. Y para comparar entre países en sus reportes anuales, no utiliza el promedio, sino que la mediana. ●