

Economista Cecilia Cifuentes: “Si no hacemos nada con el gasto y si la economía sigue creciendo al 2%, esta reforma no está financiada”

Experta también cuestiona la minuta sobre las indicaciones que distribuyó el Gobierno. “Daña el acuerdo”, dice.

J. P. PALACIOS

La economista Cecilia Cifuentes fue la representante del senador Juan Antonio Coloma (UDI) en la mesa técnica que funcionó en paralelo a la comisión de Trabajo del Senado, para buscar acuerdos en la reforma previsional.

En esa condición, la también académica de la U. de los Andes dice que sigue analizando “con detalle” el paquete de indicaciones que el Gobierno consensuó con los senadores de la instancia legislativa. Pero en una primera lectura de las enmiendas levanta algunas alertas.

—¿Comparte el contenido de las indicaciones?

“Si comparo estas indicaciones con lo que se había ido conociendo, hay un par de temas que no me gustaron. También me pareció negativa como señal política la minuta que el Gobierno está distribuyendo respecto a cómo ellos ven este acuerdo. Es una minuta que a lo mejor busca el apoyo de su gente, pero genera una señal negativa en términos de que vuelve a tomar banderas y consignas que técnicamente no tienen ningún sustento. Eso daña el acuerdo”.

—¿Cómo ve la distribución que se hace del aumento de la cotización?

“Este tema se presentó de manera un poco confusa. Al incorporar el bono tabla al costo del seguro de invalidez y sobrevivencia, pareciera como que ahora no se estuviera pagando el seguro, pero sí se está pagando. Este seguro hay que reformarlo, tiene un costo variable, ha llegado a costar hasta 1,8% puntos de cotización, ahora baja un poco y se va a hacer un paquete con esto. Esto requiere algunos perfeccionamientos, tal cual como está ahora tiene implícitos incentivos bien complejos. Entonces, no son ocho puntos (de alza de cotización) en el fondo, porque de eso hay entre 1,5 y 2 puntos que ya los empleadores están pagando con el seguro de invalidez”.

—¿Quedó bien el diseño final del préstamo de 1,5%?

“Se ve relativamente bien diseñado, en el sentido de que es una deuda exigible, a tasa de interés de mercado, que se registra en las cuentas del cotizante que pone el 1,5%. Efectivamente, queda definido como deuda y no como un componente de reparto. Con esto se le está prestando al Estado de Chile, pero uno se pregunta qué tan solvente es el Estado. Hoy no es tan solvente como era antes. Chile tiene un problema de sostenibilidad fiscal a futuro si seguimos creciendo al 2%”.

—¿El fisco va a tener que hacer un ajuste adicional?

“El costo en régimen es de 1,7 puntos del PIB. La PGU costó un poco más de un punto del PIB. Esta es una reforma que fiscalmente es cara. Lo peor que se podría decir ahora es que hay que hacer una reforma tributaria para financiar esto, porque estas reformas tributarias van en contra del objetivo de recuperar el crecimiento. El costo fiscal de esta reforma es un imperativo a buscar eficiencia por el lado del gasto público. Si no hacemos nada con el gasto y si la economía sigue creciendo al 2%, esta reforma no está financiada”.



Cecilia Cifuentes.

FELIPE BAEZ