

Conminado por el ente fiscalizador, el presidente de Azul Azul comunicó que el 13 de diciembre pagó US\$ 0,90 por cada una de las más de 6,3 millones de acciones de la U que tenía Sartor. Sin embargo, la CMF advirtió posibles infracciones por no realizar una OPA.

ANTONIO VALENCIA H.

Negocio redondo. Carlos Heller vendió en 2021 el 63% de la propiedad de Azul Azul al Fondo de Inversión Privado (FIP) Tactical Sport en US\$ 15,5 millones. Tres años más tarde, y en medio del escándalo que sacude al Grupo Sartor, controlador del 90% de Tactical, Michael Clark, dueño del otro 10% del FIP, pasó a ser dueño del total del fondo al pagar poco más de US\$ 5,7 millones.

Conminado el lunes por la Comisión para el Mercado Financiero (CMF) a entregar, dentro de 24 horas, detalles del cambio de controlador del FIP anunciado el viernes por Azul Azul en un comunicado de prensa, Clark debió informar los montos de la operación que, hasta ahora, el directorio de la concesionaria desconocía por completo, pese a que el jueves 19 de diciembre hubo una reunión en que no se informó ningún movimiento.

Según reveló Clark a la CMF, "con fecha 13 de diciembre de

COMISIÓN PARA EL MERCADO FINANCIERO (CMF) REVELÓ DETALLES Y ENVIÓ NUEVOS OFICIOS:

Michael Clark pagó US\$ 5,7 millones, pero la CMF cuestiona la operación



“ Pregunté (a Clark) cuándo había hecho la operación, y me dijo, textual, que había sido varios días atrás. ¿Por qué pregunté eso? Porque tuvimos directorio de Azul Azul el día jueves y no nos dijo nada del tema. Alguien podría sostener que no estaba obligado legalmente, pero es un tema de criterio informar al directorio sobre un tema tan relevante”.

HÉCTOR HUMERES,
director de Azul Azul.

Abunda la inquietud en la U luego del “terremoto Sartor”. Los directores de Azul Azul siguen pidiendo explicaciones. El presidente de la sociedad, Michael Clark, deberá responder a la CMF por la adquisición con que pasó a controlar personalmente al club.

2024, Inversiones Antumalal Limitada adquirió 6.354.981 cuotas, de la serie única, del Fondo de Inversión Privado Tactical Sport, a un valor de USD 0,90 cada cuota, correspondiente al 90% de las cuotas, serie única, de dicho fondo”.

Clark también debía explicar al ente regulador por qué, a diferencia de 2021, no se verificó una Oferta Pública de Adquisición (OPA). La respuesta del

nuevo controlador y máximo accionista de la U fue que la propia CMF, según resoluciones anteriores, lo eximió de hacerlo.

Según argumentó Clark, Tactical es “un fondo de inversión privado y en su calidad de tal, dada su naturaleza jurídica de patrimonio de afectación, no le son aplicables las disposiciones de la Ley de Mercado de Valores relativas al control de sociedades anónimas (...). Los cambios

que se produzcan respecto de la titularidad de las cuotas del Fondo (Tactical), que no es una persona ni su controlador, no cumplen con los presupuestos de dicha situación”, señaló el dirigente, quien realizó la compra a través de Inversiones Antumalal, donde es socio junto a su esposa.

La falta de información había generado “profunda preocupación” en la rectoría de la Univer-

sidad de Chile, según consignó uno de los representantes de la casa de estudios en la sociedad azul, Andrés Weintraub, en “El Mercurio”, quien calificó como “graves y muy preocupantes” los hechos relacionados con Sartor.

Del mismo modo, el otro representante de la Casa de Bello, Héctor Humeres, comentaba ayer que el domingo, en una reunión por Zoom, preguntó a Clark si compró con patrimonio propio y además le consultó por

la fecha de compra.

“Me dijo, textual, que había sido varios días atrás. ¿Por qué pregunté eso? Porque tuvimos directorio de Azul Azul el día jueves y no nos dijo nada del tema. Alguien podría sostener que no estaba obligado legalmente, pero es un tema de criterio informar lo que está pasando, darle cuenta al directorio sobre un tema tan relevante”.

Anoche, a través del director de conducta de mercado, Daniel García, la CMF puso otra alerta a Clark, por cuanto para “esta comisión existió un cambio de control en Azul Azul mediante la adquisición indirecta efectuada por Antumalal sin que esa sociedad haya dado cumplimiento a la obligación de informar”, dice la misiva.

No solo eso. En otro oficio advierte que la operación le permitiría a Clark “elegir a la mayoría de los directores de Azul Azul” y que “su adquisición del control de Azul Azul no habría dado cumplimiento a la obligación en la ley por cuanto no realizó una OPA dirigida a todos los accionistas serie B. A su vez, concurriría un incumplimiento a la obligación de informar al público general respecto de la toma de control, directa o indirectamente”.

Clark tiene tres días para responder.

Más detalles en
www.elmercurio.com/deportes