



“Es muy preocupante”: parlamentarios llaman a fortalecer a las FF.AA. tras dichos de Iturriaga sobre el financiamiento de soldados

» En concreto, el comandante en jefe del Ejército aseguró que éste “hoy día está definido por una planta que, por ejemplo, para los soldados de tropa, profesional, es de 7.000 soldados, que es lo que autoriza la ley, pero solamente se está financiando a 1.600”.

Con “preocupación” vieron algunos parlamentarios las declaraciones del comandante en jefe del Ejército, general Javier Iturriaga, quien reveló que sólo hay financiamiento para un 23% de los soldados necesarios para un Ejército totalmente operativo.

Según consignó El Mercurio, fue en la sesión de la subcomisión Mixta de Presupuestos del pasado 28 de octubre -cuando se invitó a los comandantes en jefe de las tres ramas para que participaran de la discusión- cuando la autoridad dio la información para “dejar constancia”.

“El Ejército hoy día está definido por una planta que, por ejemplo, para los soldados de tropa, profesional, hay una planta de 7.000 soldados, que es lo que autoriza la ley, pero solamente se está financiando a 1.600”, indicó. Es decir, un 23% del total de los que, según Iturriaga, se necesitan para tener al Ejército “100% operativo”. El general, además, consignó que actualmente la planta de soldados profesionales alcanza a 1.399.

“Yo solamente lo quiero dejar como constancia para que sepamos todos que se está financiando menos”, dijo. Y luego agregó que “de repente se nos piden tareas extras, estados de excepción, etcétera. Y por supuesto, todo tiene un límite, de fuerza. Yo entiendo la realidad del país, pero todos tenemos conciencia de que eso es lo que estamos financiando”.

En la misma línea, precisó que una situación similar ocurre también en el caso de los conscriptos, en donde existe una planta autorizada de 12.500, que es un número reducido, pero sólo tiene financiamiento para disponer del 50% de ellos.

Reacciones

Desde el oficialismo, el presidente de la comisión de Defensa del Senado, senador Pedro Araya (PPD) advirtió que “los recursos son finitos, las necesidades muy variadas, en especial en el ámbito de la Defensa que forma parte de las prioridades para la seguridad nacional. Dicho eso, y desde el rol que como parlamentario me compete, debo señalar que permanentemente se están realizando los ajustes y correcciones presupuestarias para ir cubriendo y financiando los requerimientos que las diversas instituciones van presentando en la dinámica de funcionamiento”.

“Ahora, bien lo que plantea el general Iturriaga, es muy preocupante. Uno quisiera que no existieran problemas para mantener un Ejército completamente operativo, sobre todo cuando estamos discutiendo la participación de efectivos militares

como apoyo en las distintas tareas de seguridad pública, donde al día de hoy hay un contingente bastante importante desplegado en la frontera norte y en la macrozona sur. Creo que es urgente entregar el financiamiento adecuado para que el Ejército pueda contar con la dotación de personal necesaria para cumplir con las distintas tareas que se le encomiendan”, agregó.

Quedando atrás

La presidenta de la comisión de Defensa, pero de la Cámara de Diputados, Camila Flores (RN), aseveró por su parte que “lo hemos planteado en todos los términos y en todos los tonos: no es suficiente el presupuesto para nuestras Fuerzas Armadas. Tiene que decirlo un comandante en jefe para que finalmente esto salga con la fuerza necesaria”.

Asimismo, dijo esperar que “con este llamado de atención el gobierno entienda que estamos en una crisis, que nuestros países vecinos en materia de defensa están gastando lo que no tienen para prepararse y que nosotros nos estamos quedando atrás”.

Desde la misma instancia, el diputado Francisco Undurraga (Evo) expresó que “si no hay financiamiento para medios materiales y humanos es francamente inviable que podamos aprobar el presupuesto de Defensa cuando pase a sala de la Cámara de Diputados”.

“El gobierno con su propuesta lo que está haciendo es restarle operatividad no sólo al Ejército (dejando a 5.400 soldados profesionales fuera de sus filas y al 50% de los conscriptos) sino también a todas las ramas de las FF.AA., ya que también algo tan básico como el combustible no está financiado, y esto, me parece muy grave”.

El jefe de la bancada de Evópoli, Jorge Guzmán, también se manifestó precisando que “preocupante y muy delicada es la información transparentada por el comandante en jefe del Ejército. El mundo político discursivamente recurre de forma permanente a las FF.AA. para intentar dar respuesta a distintas situaciones que vive el país, en seguridad, emergencia u otra necesidad que surge, pero el discurso pasa a ser decorativo si no se cuenta con un ejército profesional y dotado de las herramientas necesarias para ejercer su labor. La falta de convicciones del actual gobierno con respecto del valor de las instituciones militares se ve reflejada en los escasos recursos y apoyo presupuestario que hoy cuentan. Lamentable”.

Menoscabo a la defensa

También desde la comisión, el



Congreso y comandante en jefe del Ejército, general Javier Iturriaga.

diputado Alvaro Carter (Udi) afirmó que “esto es la consecuencia de un gobierno inconsecuente. Desde que asumió el señor Gabriel Boric, han tratado de borrar con el codo lo que escribieron con la mano. Los ataques a las Fuerzas Armadas, atacar a las policías, refundar todo lo que era Chile. Hoy siguen con la misma idea. Que tengamos solamente 1.600 militares financiados de tropa, que tengamos menos del 50% financiado de los conscriptos, habla muy mal de los planes de este gobierno y no darse cuenta de que está debilitando absolutamente lo que es la defensa en nuestro país. Pero no solamente es esto, también están debilitando a las Fuerzas Armadas por medio de no entregar los fondos y el financiamiento de las capacidades estratégicas de la defensa”.

“Yo creo que ya llegó el momento de menos politiquería de parte del ministro Marcel y avanzar en fortalecer a nuestras Fuerzas Armadas. Cuando tenemos problemas graves de delincuencia, donde tenemos problemas graves de extranjeros

que entran a Chile de forma ilegal por las fronteras y decidimos que los militares son los que deben ayudar y cooperar para evitar esto, nos damos cuenta que realmente el discurso proseguridad del gobierno no existe”, remarcó.

Frivolidad

El presidente nacional de Amarrillos, diputado Andrés Jouannet, arremetió y dijo que “este es el peor gobierno de la historia democrática y el Presidente lidera la categoría de la insensibilidad, de la frivolidad. Es un desastre en materia de seguridad, en materia económica, en materia de salud, en todas las áreas. Ahora en defensa demuestra su total insensibilidad respecto de una opción fundamental. Estamos debilitando nuestras capacidades estratégicas. Chile nunca había estado tan mal en materia de defensa en términos de armamento, de adquirir material. Pero, además, tiene muchos problemas en el fondo que, como ha señalado el general Iturriaga, no se está haciendo cargo de una realidad, de que

no se está financiando a las Fuerzas Armadas. Bueno, vamos a tener que eso resolver nosotros y mejorarlo en la discusión presupuestaria que tengamos en el Congreso, con indicaciones para que se repongan los recursos a las Fuerzas Armadas”.

Desde el Partido Social Cristiano (PSC), el diputado Roberto Arroyo, (PSC) expuso que “es sumamente preocupante lo revelado, sobre todo con los altos niveles de exigencia que hay sobre las FF.AA., en especial cuando se les distrae de su labores habituales para realizar tareas de seguridad pública, por lo que cabe preguntarse, por qué un gobierno que siempre estuvo en contra de los estados de excepción como mecanismos de control de la seguridad, hoy no sólo le carga el peso de estas tareas si no que, además, no les provee los recursos necesarios para poder operar”. Finalmente, el diputado Luis Sánchez (Partido Republicano) destacó que “el general Iturriaga dejó muy claro que el gobierno no está apoyando de manera suficiente nuestras capacidades de defensa, resguardo fronterizo y protección ante catástrofes. No es solo la falta de recursos para conscripción y tropa profesional. También está el fondo de contingencias, sin plata de nuevo, no comprometen recursos para estados de excepción y fronteras, tema que ya se ha vuelto algo constante como para no ponerlo en el presupuesto, y además, los bajos sueldos de nuestros uniformados. El gobierno no está con las Fuerzas Armadas”.

Emol