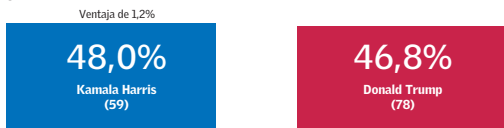




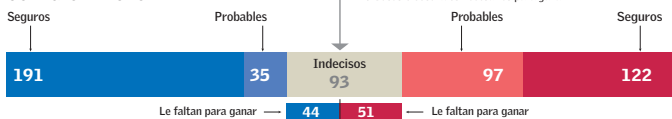
Pronósticos electorales

VOTO POPULAR



Fuente: promedio encuestas elaborado por el sitio especializado FiveThirtyEight

COLEGIO ELECTORAL



Fuente: proyección de los votos electorales en base a encuestas elaborada por el sitio 270votos

ESTADOS CLAVE (Nº de electores)

HARRIS	Ventaja por sobre oponente * (%)	TRUMP
Arizona (11)	2,1	↑ 48,8%
Carolina del Norte (16)	1,4	↑ 48,5%
Georgia (16)	1,5	= 48,6%
Michigan (15)	1,1	↓ 47,0%
Nevada (6)	0,4	↑ 47,7%
Pensilvania (19)	0,1	= 47,9%
Wisconsin (10)	0,8	↓ 47,4%

* Dentro del margen de error excepto por Minnesota 1=1 : respecto de 7 días atrás

Fuente: promedio encuestas elaborado por el sitio especializado FiveThirtyEight

Presidenciales de este martes 5 de noviembre:

EE.UU. vota en la elección más polarizada, sacudida y reñida de su historia reciente

Siete de cada diez estadounidenses dicen estar angustiados por el resultado de los comicios, percibidos como una decisión sobre el destino de la nación. ¿Cómo se llegó a esto?

CAROLINA ÁLVAREZ PEÑAFIEL

El destino de la nación está en juego. O eso es lo que parece, al escuchar los discursos de los candidatos estadounidenses, sobre todo cuando hablan de su rival para las elecciones de este martes 5.

"Estamos luchando por el futuro y entendemos la oportunidad que tenemos de pasar página y dejar atrás el miedo y la división que han caracterizado nuestra política durante una década debilitada a Donald Trump", dijo el viernes en Ann Arbor, Michigan, la candidata demócrata y vicepresidenta, Kamala Harris.

"Estoy ante ustedes hoy como el único candidato que puede rescatar nuestra economía de la desecación total y restaurarla a la fortaleza, la prosperidad y la grandeza real", dijo el mismo día en Milwaukee, Wisconsin, el ex presidente y candidato republicano Donald Trump.

Es que la presidencial de este martes 5 de noviembre es la campaña más sacudida, reñida (ver infografía) y también la más polarizada de la historia reciente de EE.UU., aunque algo similar se haya dicho de las últimas tres.

Cómo el país llegó a este escenario tiene que ver con las contingencias: un Presidente, Joe Biden, obligado a dejar la carrera por su mal desempeño, dos atentados fallidos contra el candidato de la oposición; denuncias de que se han incendiado urnas, y un arresto por terrorismo por el baleo a una oficina del Partido Demócrata en Arizona. Pero, sobre todo, tiene que ver con el aumento paulatino en los últimos 10 años de la ira política y de la hostilidad, en un escenario con pandemia, protestas raciales, la invasión del Capitolio el 6 de enero de 2021 y, de forma muy importante, comenta a "El Mercurio" James Adams, profesor distinguido de Ciencia Política en la Universidad de California en Davis (UC Davis), la emergencia del populismo.

Hay evidencia, dice Adams, en estudios en varias democracias, de que el mensaje de los movimientos populistas de que el sistema es corrupto hace que sus seguidores sean más hostiles a los partidos tradicionales, que a su vez se indignan al ser descritos de esa manera, lo que termina incrementando el nivel de malestar, en una suerte de círculo vicioso. "Y



HARRIS visitará Michigan hoy, uno de los estados clave.



TRUMP estuvo en un acto electoral en Wisconsin el viernes.

Donald Trump es el primer político en EE.UU. en décadas que ha llegado al más alto cargo posible impulsando ese mensaje", acota el académico y coautor de "American Affective Polarization in Comparative Perspective", "Punto número uno (de las razones de la polarización) es que, y es algo obvio, Donald Trump es el figura política más polarizante de nuestras vidas", añade.

El camino del medio desapareció

Esa es la forma en la que el malestar ha crecido. El fondo tiene que ver prácticamente con todo lo que está sobre la mesa: mien-

tras Harris subiría los impuestos a los más ricos, Trump los bajaría; Harris quiere una garantía federal al acceso al aborto, Trump dice que eso lo tiene que decidir cada estado; Harris apoya a Ucrania, Trump negociaría con Vladimir Putin; Harris quiere más controles a la venta de armas, Trump asegura que eso va en contra de la Segunda Enmienda.

Pero lo más importante, comenta Adams, es que en los últimos 25 años ha habido una real escalada en el debate sobre los llamados "asuntos culturales" en los partidos, como el aborto (apenas 18% de los estadounidenses considera que hay algún punto en común entre republicanos y

demócratas, según el Centro Pew), el matrimonio igualitario, los derechos de los transgénero y, "muy notablemente", la inmigración; mientras que temas como los impuestos y la regulación de la economía han retrocedido en la discusión pública.

"Una forma de explicarlo es que los debates sobre temas económicos son debates sobre quiénes somos, y puede ser extraordinariamente difícil llegar a un acuerdo sobre quiénes somos, porque están en juego los principios fundamentales de las personas, y a veces sus principios reli-

giosos, sus creencias más profundas", explica.

La profesora de la Universidad Johns Hopkins Lillian Mason también plantea el fenómeno en términos de "polarización afectiva en la que, según explicó al sitio Vox, no se requiere de desacuerdos políticos para que surja un odio por el otro, sino que "se basa en sentimientos", y malentendidos sobre qué grupos y qué tipo de personas están del otro lado.

Esa brecha creciente revela a un EE.UU. profundamente dividido en los líneas partidistas, casi igual, lo que explica que la elección se termine decidiendo por un puñado de votos en algunos de los llamados estados clave o pendulares, que no tienen una marcada preferencia por uno u otro partido.

"Los partidos se han dividido más en casi todos los temas importantes de política interna y externa; las elecciones se han vuelto más ajustadas en el voto nacional y especialmente en el antedemocrático Colegio Electoral, lo que ha contribuido al nivel emocional de la política. Los medios de comunicación han amplificado esto", comenta a este diario Robert Shapiro, profesor de Ciencia Política en la Universidad de Columbia y especialista en Opinión Pública y liderazgo.

Según un estudio del Centro de Investigaciones Pew, el 48% de los votantes registrados se declara republicano o se inclina a votar por ese partido; el 49%, demócrata o se inclina por esa formación, y apenas 3% no expresa una preferencia. Esa distancia se acentúa con la percepción del bando contrario: hace ya dos años que las encuestas que hace el Pew vienen detectando que los demócratas y republicanos son cada vez más propensos a ver a los miembros del otro partido como poco inteligentes, flojos, inmorales o deshonestos.

Actualmente, para un 90% de los votantes de cada partido el candidato del otro bando probablemente debilitaría la democracia al menos "algo" si fuera elegido, de acuerdo con el sondeo más

reciente de The Associated Press y el Centro Nacional de Investigaciones de Opinión de la Universidad de Chicago (AP-NORC).

Eso en parte también explica que siete de cada diez estadounidenses expresen sentir "ansiedad" respecto de las elecciones del martes y una proporción similar manifieste frustración, según AP-NORC.

Una contienda voto a voto

No obstante, la apatía es baja. Han votado más de 65 millones de personas por adelantado (hay más de 230 millones habilitadas para sufragar) y más del 75% del electorado dice estar interesado en la campaña presidencial.

"La polarización ha tenido efectos mixtos en la participación. La política polarizada hace que las opciones entre los partidos sean más claras y el resultado de las elecciones, más importante", comenta a este diario Tim Groeling, experto en comunicación política de la Universidad de California en Los Angeles (UCLA). "Las disputas entre partidos hoy también se prestan a narrativas más dramáticas y

crudas, donde el propio bando es retratado como el bando bueno que lucha contra la oposición malvada. Esta narrativa simple es más atractiva y movilizadora que las diferencias políticas más técnicas y obvias", aunque pueden alejar y generar desapego en los votantes moderados o no partidistas, agrega.

En lo concreto, la polarización ha llevado al extremo el concepto de una contienda ajustada. A nivel nacional, Trump y Harris están distanciados por 1,2 puntos porcentuales a favor de la demócrata, según el más reciente promedio del sitio especializado FiveThirtyEight. Y queda por ver si se repetirá el escenario de 2020 y si la elección que podría definir el futuro de un país de 344 millones de personas y —todavía— primera potencia mundial se decidirá por un puñado de votos.

PERCEPCIÓN NEGATIVA

Para el 90% de los votantes de cada partido el candidato del otro bando probablemente debilitaría la democracia al menos "algo" si fuera elegido.

EL ÚLTIMO TRAMO DE LA CAMPAÑA Anuncios y medidas

Miles se reúnen en Marcha de las Mujeres para apoyar a Harris

Miles de mujeres se reunieron ayer en Washington en la "Marcha de las Mujeres" para entregar su apoyo a la vicepresidenta Kamala Harris, a días de las elecciones presidenciales en las que compete con el republicano Donald Trump. A media tarde de ayer, los manifestantes comenzaron a llenar la Plaza de la Libertad, al centro de la capital, con carteles en las manos que llevaban mensajes como "El lugar de una mujer es en la Casa Blanca" y otros pidiendo a la gente "Votar como si la vida de su hija dependiera de ello".

"Estamos en el umbral de una nueva era en la política estadounidense", dijo en una entrevista Rachel O'Leary Carmona, directora ejecutiva de la Marcha de las Mujeres, que afirmó que su organización estimó la asistencia de unas 10.000 personas a la concentración.

El movimiento de la Marcha de las Mujeres se lanzó en 2017, el día de la toma de posesión de Trump, cuando más de un millón de mujeres acudieron a la capital estadounidense para manifestarse en su contra, y resultó en uno de los eventos masivos más grandes en la historia del Distrito de Columbia.



MANIFESTANTES protestan en la Plaza de la Libertad en Washington.

Rusia niega estar detrás de video falso sobre votación

Moscú negó ayer estar detrás de videos falsos sobre las elecciones presidenciales de Estados Unidos, después de que la inteligencia estadounidense afirmase que Rusia estaba detrás de un video falso de un inmigrante haitiano que aseguraba haber votado varias veces.

Tres agencias de inteligencia estadounidenses afirmaron el viernes en un comunicado conjunto que "agentes de influencia rusos" crearon el video como parte de un "esfuerzo más amplio de Moscú para plantear cuestiones infundadas sobre la integridad de las elecciones estadounidenses". El comunicado también afirmaba que agentes de influencia rusos estaban detrás de otro video falso. "Consideramos que estas acusaciones carecen de fundamento", declaró la embajadora rusa en Estados Unidos en Telegram.

En la filmación de 20 segundos aparece un hombre que dice, en un discurso forzado y robótico: "Somos de Haití. Vinimos a Estados Unidos hace seis meses y ya tenemos nuestra ciudadanía estadounidense; votaremos por Kamala Harris".

Supremo rechaza invalidar votos en Pensilvania

El Tribunal Supremo de EE.UU. rechazó la petición del Partido Republicano que buscaba invalidar el conteo de algunos votos en el estado clave de Pensilvania.

En una decisión unánime, los jueces permitieron que las personas a las que se les invalidó por correo por no seguir unas estrictas instrucciones puedan votar en persona el día de las elecciones.

Para votar por correo en Pensilvania, las personas deben enviar su papeleta en un sobre especial. Sin ese sobre, el voto queda invalidado y en algunos condados no se le da la oportunidad al ciudadano de enmendar su error acudiendo a un centro de votación el día de las elecciones.

El Supremo rechazó un recurso del Partido Republicano pidiendo que no se les permita a los votantes cuyo voto por correo haya sido calificado de "inválido" depositar una nueva papeleta este martes. El caso proviene de una demanda de dos votantes en el condado de Butler, sin embargo, miles de votantes podrían haber quedado sin voz en las urnas si se hubiera permitido a los republicanos imponer su visión de la ley electoral en Pensilvania.