

Exdirector del INDH: Los siete “nunca más” de Micco *ad portas* del aniversario del estallido

En seminario junto a Ignacio Briones,
Natalia Piergentili y María José Naudon.

J. P. GUZMÁN

Una serie de compromisos sobre acciones que no se pueden repetir hizo ayer el exdirector del Instituto Nacional de Derechos Humanos (INDH) Sergio Micco (Amarillos), respecto a lo vivido durante el estallido a tan solo una semana del quinto aniversario del 18 de octubre de 2019.

Los planteó durante el seminario “A cinco años del estallido social: lecciones y una mirada de futuro” realizado en el MR. Hotel de Providencia, donde expusieron también el exministro de Hacienda Ignacio Briones (Evópoli), la vicepresidenta del PPD Natalia Piergentili y la decana de la Escuela de Gobierno de la U. Adolfo Ibáñez, María José Naudon.

En este encuentro organizado por centros de estudios afines a los partidos de centroizquierda y centroderecha, lo propuesto por Micco de manera enfática fue uno de los puntos que más llamaron la atención y generaron aplauso por los cerca de 100 presentes.

Estos siete “compromisos cívicos” solicitados por el exdirector del INDH fueron: no postergar “la respuesta a demandas sociales que se expresan un gobierno tras otro”; no volver a “justificar la violencia ni menos hacer apología de ella”; y en una línea similar, “nunca más ese terrible razonamiento de que revoluciones y refundaciones requieren de la violencia”.

Luego pidió que no se utilicen de nuevo “abusivamente las armas estatales atentando contra quienes ellas deben defender”; no volver a “cubrir de insultos nuestras paredes y estatuas”; que no se quemen más templos y museos; y “nunca más la deslealtad democrática”.

Esto, explica, se refiere a que “cuando la crisis aguda llega y la violencia se desata, solo cabe que todas las fuerzas políticas y sociales democráticas, en el Gobierno

o en la oposición, se unan para proteger lo que nos ha costado dos siglos levantar: una república democrática”.

Briones valora acuerdo constitucional

Eso estuvo en concordancia con lo dicho por los otros expositores que también hicieron hincapié en la necesidad de evitar que se vuelvan a repetir hechos de violencia como los vividos durante el estallido y, por otro lado, defendieron la decisión de la clase política de haber hecho un acuerdo para que la salida a la crisis fuera un proceso constitucional, aun cuando este no tuvo éxito.

Sobre dicho acuerdo, Briones planteó “no tengo dudas de que fue el camino adecuado. Independientemente del resultado, valió la pena porque mostró que Chile tiene instituciones que aguantan”. Además, aseveró que “me indigna mucho de los sectores que hablan de ‘los cobardes que entregaron la Constitución’”.

Así, señaló que es necesario “oponerse a la lógica de la trinchera y denunciarla”, pues argumenta que “lo realmente valiente es conversar y lograr acuerdos con el adversario, aunque difiera de ti”.

Mientras que Piergentili hizo un análisis desde su sector de lo que pasó ese 18 de octubre y comentó que “uno de los errores de mi sector político es que no supimos resolver nuestras controversias. También teníamos traumas al respecto por lo cual mejor no discutirlo, lo cual va generando heridas”.

Naudon, en tanto, explicó que previo a lo sucedido durante el 18 de octubre, a su juicio, a la derecha le faltó entender a la sociedad “no solo de manera economicista”, mientras que a la izquierda “haberse, al menos, callado frente a la violencia y no haber hecho un muro de contención”.