



# Presidente Boric dijo que su proyecto no era lo que imaginó durante la campaña

## Fin al CAE: Críticas desde el oficialismo señalan que la prioridad es seguridad

“Yo personalmente creo que lejos por arriba está seguridad y salud dentro de las prioridades”, dijo Juan Luis Castro (PS).

M. MATHIEU, J. P. GUZMÁN y J. SOTO

A poco menos de un año y cuatro meses de terminar esta administración, el Gobierno dio a conocer rasgos generales de su propuesta para eliminar el Crédito con Aval del Estado (CAE).

Una promesa de campaña que varió desde la condonación total de la deuda a un perdón parcial del crédito por parte del Gobierno, además de un nuevo mecanismo de financiamiento de la educación (ver nota en CI).

La puesta en escena del Ejecutivo fue en la Universidad de Santiago con la presencia del Presidente Gabriel Boric y los ministros Nicolás Cataldo, Camila Vallejo, Álvaro Elizalde y Mario Marcel.

El propio Boric dijo que la propuesta no era como la “imaginó” en su momento, pero destacó que se está cumpliendo con un compromiso de campaña. Cataldo, por su parte, dijo en una de las entrevistas que dio durante la jornada que de momento no tiene los votos.

El Gobierno ha desplegado a sus ministros y puesto todos sus focos en relevar el proyecto de ley que busca poner fin al CAE, pese a que este no ingresó, hasta el cierre de esta edición, a la Cámara de Diputados como estaba previsto. Al interior de La Moneada afirman que el subsecretario Víctor Orellana, exdirector de Nodo XXI, fue clave en la elaboración del proyecto.

Con todo, no tardaron en sur-

gir las críticas hacia este proyecto y su tramitación, principalmente de la oposición, pero también del oficialismo.

Carlos Bianchi (ind-PPD), dice que “hay algo importante que señalar, lo hablaba con el propio Ministro de Educación y efectivamente el perjuicio de la deuda del CAE hoy día representa del orden del 22% del presupuesto de la educación superior (...). Pero el detalle del financiamiento total, hoy día no lo tenemos, no lo conocemos, sí sabemos que esto contamina mucho la discusión del presupuesto para este año y cambia absolutamente la discusión”.

Por su parte, el senador Juan Luis Castro (PS), dijo: “Yo personalmente creo que lejos por arriba está seguridad y salud dentro de las prioridades nacionales. No quiere decir esto que se menosprecie el CAE, pero creo que en la lucha

por los escasos recursos tiene que haber un orden y una jerarquización acorde a lo que son las necesidades ciudadanas inmediatas que son las que están en juego”.

Otros parlamentarios del Frente Amplio y en el Socialismo Democrático valoraron la iniciativa.

La diputada Emilia Schneider (FA) dijo que “es un mecanismo sin bancos porque ellos no tienen nada que ver con la educación y ya se han llenado los bolsillos a costa de las y los estudiantes”.

Y el exministro y cercano al Presidente, Giorgio Jackson, de-



Nicolás Cataldo, ministro de Educación.



Alberto Mayol, sociólogo.



Magdalena Piñera Morel.

fendió en X que “es un proyecto que va al corazón de la clase media, que permite aliviar la angustia de cientos de miles de familias que se han enfrentado a una pesada mochila de endeudamiento por estudiar. Se elimina a la Banca del sistema, lo que elimina consigo los cobros abusivos, los trámites absurdos, la burocracia para obtener un “beneficio” y los enormes costos que el fisco desembolsaba hacia los bancos”.

“Se condona total o parcialmente la deuda según criterios razonables, y que reorganiza el compromiso futuro asegurando que las cuotas serán más bajas que hoy para todas y todos. En el sistema de financiamiento futuro, eliminará el copago al momento de estudiar, lo que se traduce en aumento de poder ad-

quisitivo de las familias, contributivo será proporcional a los semestres cursados, será progresivo y con tramos exentos, no habrá burocracias absurdas, no estará financiando a la banca y no te amenazarán con embargo de bienes”, dijo Jackson.

### Propuesta de Piñera

También habría reparos desde la DC. El centro de estudios del partido, Centro Democracia y Comunidad, elaboró una minuta en la que se lee “el proyecto se enfrentará a un problema de expectativas (del tipo “es insuficiente”). Por un lado, por parte de la demanda de los potenciales usuarios beneficiados. Y, por otro lado, del propio oficialismo”, y que “no cuenta con una

‘ventana de oportunidad’ clara para ser legislado”, y que “no existe un trabajo con las comunidades de estudiantes con CAE. En este sentido, lo peor que le puede pasar a esta política es tener a los potenciales beneficiarios en contra”, entre otros puntos.

Así también, hizo su reflexión el sociólogo Alberto Mayol (ex FA), quien aseguró “seamos sinceros, la propuesta de Sebastián Piñera es idéntica a lo que presenta el Presidente Boric. Si el Presidente Boric no tuviera en el Congreso apoyo para esta reforma, ocurriría que le habría pasado lo mismo que al Presidente Piñera (...). El proyecto no es revolucionario, no es estructural, es un proyecto que está en los límites de lo pensable”.

Desde el corazón del piñeris-

mo, Magdalena Piñera, hija del fallecido expresidente, quien fue su jefa de gabinete, dijo en su cuenta de “X” que “hay que tener más visión de Estado... Y también mas conciencia de la importancia del trabajo bien hecho para beneficio de todos, especialmente de los más vulnerables. En este caso, por ejemplo, nos hubiéramos ahorrado 12 años”.

Y la senadora María José Gatica (RN) dijo: “Estoy de acuerdo con Magdalena Piñera, nos hubiéramos ahorrado 12 años. Aún eso, veo riesgos en la propuesta y soy crítica de la oportunidad y el momento en que se presenta esta idea”.

Así también el presidente del Senado, José García Ruminot (RN) dijo que “es de toda justicia señalar que el Presidente Sebastián Piñera impulsó, tanto en su primer como en su segundo mandato, un proyecto de ley que tiene elementos bastante similares al anunciado por el Presidente Boric”.

Por la tarde Cataldo respondió en Radio Pauta que en el proyecto de Piñera se hablaba de un “crédito” con tasa de interés que acá no existe. También dijo que en ese proyecto se requerían cumplir determinadas condiciones para acceder al instrumento que en esta propuesta no existen. Asimismo añadió que en la propuesta de Piñera solo se incluían nueve deciles y ahora se contempla el beneficio hasta el décimo decil.

En la oposición también repararon en que la propuesta se haya presentado tres semanas antes de la elección municipal.

El senador Gustavo Sanhueza (UDI) dijo que “es absolutamente populista que el Gobierno presente esta iniciativa a dos semanas de las elecciones cuando había sido anunciada hace más de meses y medio”.