



Briones acusa que el debate para aumentar el subsidio eléctrico no es transparente y apunta al concepto de autocontenido

“El financiamiento de autocontenido es un eufemismo para decir impuesto”, dijo el exministro de Hacienda, Ignacio Briones, criticando la fórmula con que el gobierno del Presidente Gabriel Boric busca financiar el subsidio a las cuentas de la luz.

EMILIANO CARRIZO

El exministro de Hacienda durante el segundo gobierno del expresidente Sebastián Piñera, Ignacio Briones, criticó la forma en que la administración del Presidente Gabriel Boric impulsa el debate para generar recursos para ampliar el subsidio de las cuentas de luz, tras el alza por el descongelamiento de las tarifas de la energía desde la pausa en 2019.

En medio del debate sobre las críticas al Ejecutivo por financiar el alza del subsidio vía un cargo transitorio que afectaría la estabilidad del sector de los Pequeños Medios de Generación Distribuida (PMGD), según denuncia de estos y de los detractores de la medida, el actual decano de la Escuela de Gobierno de la Universidad Adolfo Ibáñez centró sus reparos a la forma en que se impulsa el debate.

De esta forma, Briones apuntó a que la propuesta del Ejecutivo es un “cambio a las reglas del juego”, pero que el principal problema de la iniciativa no sería ese: “Creo que el problema mayor y se dice poco, tiene que ver con este concepto de autocontenido que se ha puesto como de moda”.

En entrevista con T13 radio, el economista dirigió sus críticas a la idea de la autocontención, que postula que un subsector específico financie los gastos de esa área.

“Esto no es nuevo y a mí me preocupa la autocontención, porque también lo estamos viendo, se supone, en el proyecto del CAE, y digámoslo con toda claridad: la autocontención, el financiamiento de auto-

contenido es un eufemismo para decir impuesto”, añadió.

En esa línea, el también exprecandidato presidencial por Chile Vamos pidió tener una discusión de forma más transparente: “Esto es un impuesto encubierto y yo creo que las discusiones tributarias hay que tenerlas en su mérito, porque con transparencia y claridad hemos discutido una reforma tributaria”.

“Esa es una pésima señal. Ahí creo que se altera además el principio de no afectación. Los impuestos no pueden tener nunca ahí usos específicos, según nuestra Constitución, pero sobre todo yo creo que nos pone en una cancha peligrosa”.



Briones respaldó sus alertas en base a que esas medidas se pueden extender a otros sectores, como la industria de alimentos. “Yo creo que como principio es peligroso (...) me parece que es una mala política pública y me parece que es un mal camino”, añadió.

Ante este contexto, el economista sostuvo que no sería una justificación el autocontenido como una forma de generar recursos para ampliar el subsidio a las cuentas de la luz.

“Te obliga a priorizar si de eso se trata el arte de gobernar, gobernar es priorizar. Si este subsidio es tan relevante, bueno, habrá que recortar (recursos) de otra cosa que se estime que es menos importante, pero no inventar caminos alternativos extraños y eso es un excesivo precedente. Insisto y digámoslo con toda sus letras: son impuestos”, cerró en su reflexión. ●