



Horizontal analizó estructura de 12 instituciones estatales vinculadas a la seguridad interna

# Estudio detecta que el manejo deficiente de datos afecta la lucha contra la delincuencia

Por ejemplo, la falta de analistas de datos en Carabineros impide que la policía uniformada haga lecturas que se anticipen a las acciones criminales. También están al debe la Unidad de Análisis Financiero y la DGAC.

FABIAN LLANCA

“¿Inteligencia estatal para combatir la delincuencia? Brechas y desafíos en instituciones públicas” se llama el documento desarrollado por el think tank Horizontal que constata un deficiente manejo de datos útiles por parte de 12 instituciones estatales vinculadas a la seguridad interna.

El estudio contempló a Carabineros, PDI, Gendarmería, Sename, Comisión para el Mercado Financiero (CMF), Unidad de Análisis Financiero (UAF), SII, Aduanas, Armada, DGAC, Directemar y la Dirección General de Movilización Nacional (DGMN).

El trabajo evaluó la implementación de una gestión documental, entendida como una “estructura institucional de gestión documental y almacenamiento de los documentos y expedientes electrónicos, bajo la conformación de plataformas de gestión, repositorios y archivos institucionales”. También se enfocó en la estrategia de datos, definida como “un plan de largo plazo, que define normas, recursos y protocolos destinados por una organización para el manejo y administración de sus activos de datos, con el fin de facilitar la posterior toma de decisiones, la implementación de medidas de mejora continua y la optimización de sus procesos internos”.

Esto significa que gran parte de las instituciones no está preparada para aplicar el caudal de información obtenido en sus procesos para mejorar las estrategias de prevención, detección, control, persecución y cumplimiento de las condenas.

En este plano, solo un cuarto de las entidades -SII, Directemar y Sename- tienen una política de gestión documental; un tercio exhibe una estrategia de datos (CMF,



El estudio plantea que la falta de científicos de datos impide que Carabineros haga análisis predictivos del comportamiento criminal.

gestión de datos en Carabineros, Sename, Directemar, Armada y DGAC; y fomentar la contratación de profesionales especializados con título técnico o universitario.

“Se requiere un cambio de paradigma en lo que respecta a la gestión y análisis de datos. Actualmente, la mayoría de los funcionarios de tecnología de la información en las instituciones ligadas a la seguridad realiza funciones de operador, soporte técnico o de desarrollador, cuando en verdad lo que se necesitan son más analistas de datos, administradores de bases de datos o científicos de datos para que el Estado pueda anticiparse y focalizar su acción contra la delincuencia”, explica Alfonso España, científico político e investigador de Horizontal.

**¿Qué cosas no está haciendo Carabineros al no tener analistas de datos?**

“Sin desmerecer su importante labor, la falta de analistas, administradores o científicos de datos, por ejemplo, no permite que Carabineros pueda realizar análisis predictivos del comportamiento criminal que se traduzca en estrategias que se anticipen al fenómeno delictivo. Las estrategias existen, pero al no incorporar un análisis de datos con técnicas actualizadas, se pierden oportunidades de mejora. Del mismo modo, la falta de políticas de gestión documental o estrategia de datos impide la interoperabilidad entre instituciones, transformándose en una importante dificultad para que efectivamente se concrete el tan anhelado deseo de un ‘sistema de seguridad’, en el que las instituciones cooperan y comparten información para enfrentar la delincuencia”.

**¿Qué efectos ha traído para estas instituciones que ni la UAF ni la DGAC tengan las capacidades evaluadas?**

“Principalmente, implica que los datos e información que produzcan difícilmente podrán ser utilizados por otras instituciones para el análisis de inteligencia, cuyo fin es la prevención de amenazas a la seguridad nacional, en particular el crimen organizado, el narcotráfico y el terrorismo”.

**Si existe la capacidad tecnológica, ¿su no implementación es más bien producto de una falta de consenso político?**

“Más que producto de falta de consenso político, que en materia de seguridad ha habido bastante, el fenómeno responde a una cultura institucional que todavía no valora lo suficiente el análisis de datos y las oportunidades que entregan las nuevas tecnologías”.

“Se requiere un cambio de paradigma en lo que respecta a la gestión y análisis de datos”

Alfonso España, investigador

Gendarmería, Aduanas y DGMN); la mitad posee un área encargada de gestión de datos (CMF, SII, PDI, Gendarmería, Aduanas y DGMN); la mitad no cuenta con un área encargada de gestión de datos (Carabineros, Sename, Directemar, Armada, DGAC y UAF); y dos (UAF y DGAC) no han desarrollado ninguno de los criterios analizados.

## Analistas

La investigación recalca que Carabineros no cuenta con analistas de datos o científicos de datos, mientras que en Gendarmería solo el 3% del personal tecnológico es analista, administrador o científico de datos. En la PDI, el porcentaje

alcanza al 5%.

Otro aspecto detectado es la falta de profesionales dedicados al análisis, gestión y ciencia de datos: “Solo el 26% de los funcionarios del área tecnología de la Información, de estos 12 servicios, cuentan con título profesional y únicamente el 20% del total de empleados cumple funciones de administrador, analista o científico de datos”.

## Gestión

El estudio propone establecer una política de gestión documental y estrategias de datos que facilite la interoperabilidad de la información; implementar una unidad de

DAVID LASOQUEZ