

Reforma obtuvo 9 votos en contra y 4 a favor en comité de Constitución:

Comisión rechaza séptimo retiro, pese a respaldo de 2 diputados oficialistas

La Sala de la Cámara debe resolver la próxima semana si ratifica la negativa a la idea de legislar el proyecto, lo que implicaría cerrar el debate sobre rescate de ahorros previsionales por un año más.

JOAQUÍN AGUILERA R.

El séptimo intento por habilitar un retiro desde los fondos de pensiones no tuvo respaldo mayoritario en su primera votación y arriesga una nueva suspensión de un año para su discusión legislativa. La comisión de Constitución de la Cámara de Diputados rechazó la idea de legislar en torno a este proyecto refundido, que tuvo solo 4 votos a favor y 9 en contra, y que ahora debe enfrentar la votación general de la Sala de la corporación.

Preliminarmente, el diputado Miguel Ángel Calisto (Demócratas), que preside la comisión —y votó a favor del proyecto—, informó que el hemiciclo podría abordar esta iniciativa la próxima semana. Si se ratifica la votación negativa de la comisión, no se podrán discutir en el Congreso proyectos que tengan relación con la misma idea matriz, por un año más. En el caso contrario, para avanzar con su tramitación, requiere un respaldo equivalente a 3/5 de los diputados en ejercicio; esto es, 93 votos. Además de un grupo de independientes, el proyecto contaría con respaldo de las bancadas de Demócratas y de independientes-PPD.

En este sentido, Calisto afirma que “la Sala muchas veces, y lo hemos visto en la historia, ha cambiado las decisiones que se toman en las comisiones (...), el *quorum* es bastante alto; sin embargo, todo puede pasar en un año donde hay elecciones



“El *quorum* es bastante alto (en la Sala); sin embargo, todo puede pasar en un año donde hay elecciones municipales”.

MIGUEL ÁNGEL CALISTO
DIPUTADO DEMÓCRATAS



“Con un acuerdo en el Senado que se aleja bastante de una reforma de pensiones real (...), las perspectivas son desesperanzadoras”.

RAÚL SOTO
DIPUTADO IND.-PPD



“Ha habido algunos votos de parlamentarios de partidos de gobierno a favor de los retiros, pero la votación mayoritaria (...) ha sido generalmente en contra”.

MARIO MARCEL
MINISTRO DE HACIENDA



“La solución no es precisamente aportar con los retiros, sino que puede profundizar mucho de esas dolencias, esas necesidades”.

CAMILA FLORES
DIPUTADA RN

municipales”.

Descuelgue oficialista

Además de Calisto, el apoyo al proyecto vino de parte de la diputada Pamela Jiles (Partido Humanista) y de los oficialistas Raúl Soto (independiente-PPD) y Marcos Ilabaca (PS). Este último argumentó que siempre ha votado a favor de este tipo de iniciativas, principalmente porque no está de acuerdo con el hecho de que las AFP hagan inversiones con los ahorros previsionales:

“No existe voluntad para cambiarlo (...), no pasó con la presidenta Bachelet con una reforma, no pasó en el gobierno del presidente Piñera, no va a pasar en este Gobierno tampoco”.

Una opinión similar presentó el diputado Soto, quien justificó su voto a favor con sus bajas expectativas sobre la discusión de la reforma que está teniendo el Senado. “Con un acuerdo en el Senado que se aleja bastante de una reforma de pensiones real, y que más se parece a una reforma a la medida de las AFP y de

los grandes grupos económicos de este país, me parece que las perspectivas son desesperanzadoras”, afirmó.

En Chile Vamos, todos votaron en contra. La diputada Camila Flores (RN) argumentó que “el drama humano detrás de las familias chilenas es tremendo y, obviamente, uno solidariza con eso, pero (...) la solución no es precisamente aportar con los retiros, sino que puede profundizar mucho de esas dolencias, esas necesidades”.

El ministro de Hacienda, Ma-

rio Marcel, valoró lo que llamó “una mayoría muy clara” contra esta propuesta. Destacó que “ha primado la responsabilidad” y dijo esperar que el resultado se replique en la votación final. “En votaciones anteriores, siempre ha habido algunos votos de parlamentarios de partidos de gobierno a favor de los retiros, pero la votación mayoritaria, incluyendo la composición de los votos de los parlamentarios de gobierno más los parlamentarios de oposición, ha sido generalmente en contra”.