



E ENTREVISTA. PATRICIO NAVIA LUCERO, cientista político:

“Siento que el Presidente Gabriel Boric tiene un resentimiento con Temuco”

Andrea Arias Vega
andrea.arias@australtemuco.cl

El destacado columnista y cientista político, Patricio Navia, quien estuvo en Enela como panelista esta semana, antes de partir analizó junto a El Austral la contingencia política electoral y la decisión del Presidente Gabriel Boric de venir a La Araucanía, pero de no asistir al evento empresarial.

Navia es Doctor en Ciencias Políticas de la Universidad de Nueva York University. En Chile, es profesor titular de Ciencias Políticas en la Universidad Diego Portales. Es autor de varios libros y especialista en elecciones, opinión pública, sistemas de partidos y relaciones ejecutivo-legislativo en América Latina. Es columnista habitual en medios de Chile y Estados Unidos.

- ¿Cómo se debe analizar políticamente la señal del Presidente Boric, quien estando en la Región de gira no asistió a Enela?

- Fue un gesto innecesario, porque estando acá tenía sentido venir, ya que Enela es un encuentro de la sociedad civil. Es un encuentro de los empresarios, pero también de la sociedad civil. Entonces, hubiese sido una señal de cercanía, de respeto y de decir “yo los quiero escuchar”. Los Presidentes debiesen ser capaces de escuchar y de relacionarse con las comunidades de la forma como las comunidades se quieren relacionar. Creo que fue un error, un error lamentable, un error subsanable y que es menos relevante en la medida que se está acabando su Gobierno.

- ¿Cuál es el mensaje que nos envía el Presidente al elegir los medios con que transmite su mensaje y caminar por Temuco, siendo captado por vecinos?

- El Presidente le estaba mandando un mensaje al resto de

“El Presidente Boric tiene un resentimiento con Temuco porque su Gobierno se comenzó a acabar a los pocos días de haberse iniciado, cuando la ministra del Interior vino a Temuco y la recibieron a balazos”.

“El Presidente vino a Temuco para hablarle al resto del país y eso nunca es bueno, porque debió haber venido a Temuco también para hablarle a Temuco”.

Chile, no le estaba mandando un mensaje a Temuco. El Presidente vino a Temuco para hablarle al resto del país y eso nunca es bueno, porque debió haber venido a Temuco también para hablarle a Temuco. Entonces, viene, y al caminar por las calles dice que no es cierto que hay inseguridad, pero le está hablando al resto de Chile, no a Temuco. Y eso es un gesto que podría haber sido mucho mejor. Podría haber venido a Temuco a hablarle a Temuco y no a hablarle sólo al resto del país.

- ¿Cuál es el análisis que hace del Estado del Gobierno en su receta final?

- El próximo año cuando hagan Enela, probablemente, el interés será que vengan los candidatos presidenciales y no el Go-

bierno. Entonces, este es el último año que tiene el Gobierno para dejar una huella y un legado. Probablemente no alcanzará a hacerlo, porque los próximos meses vamos a estar consumidos en la campaña para las elecciones municipales y de gobernadores regionales. Después hay una pequeña ventana entre noviembre y enero para lograr que avance la reforma de pensiones, ya que después en marzo comienza la campaña para las primarias y luego la elección presidencial. Entonces, al Gobierno no le queda mucho tiempo y parece evidente que desaprovecha oportunidades, porque podría haber aprovechado su estadía en la Región para hablar de seguridad, un tema que le importa a Temuco y al resto del país.

- Pero el Presidente fue cambiando su discurso en seguridad...

- Siento que el Presidente Gabriel Boric tiene un resentimiento con Temuco porque su Gobierno se comenzó a acabar a los pocos días de haberse iniciado cuando la ministra del Interior vino a Temuco y la recibieron a balazos. Ahí el Presidente Boric se dio cuenta que su mensaje no correspondía a la realidad de Chile. Fue ahí cuando el Presidente decidió castigar al mensajero más que escuchar el mensaje. El Presidente Boric tiene un resentimiento con Temuco porque Temuco le hizo ver que el país que él quería construir no era el país que Chile quería construir.

- De hecho ha sido muy difícil para él, porque salvo el eje de cuidados y bienestar laboral, nada ha salido según lo prometido...

- El Presidente creía que los chilenos queríamos un nuevo modelo, que queríamos construir otro país, pero en realidad



EL ANALISTA POLÍTICO PATRICIO NAVIA FUE PANELISTA DE ENELA.

queríamos que el país mejorara. Eso quedó en evidencia con el Plebiscito del 2022 y los procesos constituyentes, los que terminaron consumiendo al Gobierno. Entonces ahora el Gobierno nos sabe qué hacer. El Gobierno dijo “vamos a hacer una nueva Constitución porque cualquier cosa es mejor que las de los cuatro generales”, pero los chilenos dijeron “tú Constitución es peor que la de los cuatro generales: preferimos la Constitución de Pinochet a la que tú quieres”, lo que fue un golpe muy duro para el Presidente. El Presidente podría haber corregido rumbo y todavía tiene tiempo para decir “construyamos ese mejor país que todos queremos”. Pero da la impresión de que el Presidente quedó resentido con la población que dijo “no nos gusta ese camino”.

“Se repite el escenario del 2013: será Bachelet contra Matthei, pero esta vez yo creo que va a ganar Matthei, porque el gran tema será la delincuencia”.

- ¿Qué pasará con el Frente Amplio? ¿Dependen de la Presidencia Bachelet?

- Yo creo que el Presidente Boric va ser candidato en 2029 y como tiene apenas 40 años, será candidato por 30 años más. No conozco ningún político en particular de izquierda que se retire con tantos años por delante. Y si Bachelet dijo que no es candidata, pero que no es candi-

ta ahora, no dijo que no será candidata en 2025.

- Se vienen las elecciones municipales con el fenómeno de una gran cantidad de candidatos independientes. ¿Qué debe hacer el elector?

- Es un fenómeno que se viene dando desde el 2016 y también en 2021. Un tercio de los alcaldes de Chile son independientes. Entonces, lo que vamos a ver es que hay mucho castigo contra los incumbentes. En Chile hemos tenido alternancia en el poder desde el 2009, cada Gobierno pierde ante la oposición. Y lo que va a pasar ahora es que van a ganar muchos independientes. Probablemente el oficialismo va a perder escaños, pero eso no significa que los va a ganar la derecha: los va a ganar mucha gente que se declara independiente, porque igual que en el proceso constituyente, lo que no te gusten los pilotos, pero es mucho mejor que el avión lo maneje un piloto profesional a que lo maneje un pasajero. La buena noticia es que muchos de esos candidatos independientes son exmilitantes de partidos: son pilotos de avión que se están vistiendo de civiles. Muchos de ellos son políticos con experiencia, lo que pasa es que ponerse la camiseta de un partido hoy en día es impopular.

- La mayor división en la derecha es un riesgo para el sector?

- Eso es mucho más fuerte en esta Región que en otras, porque esta Región es donde le fue mejor a la derecha en 2021, entonces todos los grupos nuevos de derecha dicen “nosotros podemos ganar”. Le ha faltado disciplina y grandeza porque tienes candidatos de derecha que no van a salir, pero que igual van. Al final terminan dividiendo la oposición.

- ¿Quiénes se medirán en las elecciones presidenciales?

- Se repite el escenario del 2013: será Bachelet contra Matthei, pero esta vez yo creo que va a ganar Matthei porque el gran tema será la delincuencia. La demanda ciudadana actual hace que Matthei sea una candidata más atractiva que Bachelet. ☞