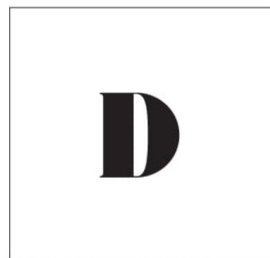


Juan Ignacio Latorre, senador FA:

“Si la oposición se atrinchera contra el Fondo Universal de Salud, estará cerrando la puerta a su propio electorado que ha pasado de isapres a Fonasa”

El parlamentario rechaza el camino de eliminar las preexistencias mediante la creación de Fondo de Compensación de Riesgo entre las isapres. En cambio, afirma que hay que buscar una opción que mantenga las promesas de gobierno.

Por **Ignacia Canales**



Frente a la inminente entrega de los primeros proyectos de reforma a la salud que la ministra de Salud, Ximena Aguilera, debería empezar a presentar a partir del 1 de octubre, el senador Juan Ignacio Latorre (FA) advierte que su sector defenderá la propuesta del programa de gobierno del Presidente Gabriel Boric que consideraba la creación de un Fondo Universal de Salud (FUS), que reuniría la cotización obligatoria de toda la población y donde las isapres actuarían como seguros complementarios.

El parlamentario hace este planteamiento cuando el Minsal estudia una fórmula alternativa para abordar la eliminación de las preexistencias: crear un fondo de compensación de riesgo entre isapres. Una idea que nació durante la segunda administración del Presidente Sebastián y que ya empieza a ser rechazada por parte del oficialismo, que ve un posible 'salvataje 2.0' para la industria.

¿Qué espera de la reforma de salud que tiene que presentar la ministra Aguilera?

En el Frente Amplio creemos con convicción que lo mejor para Chile, no por una postura ideológica,

sino que viendo la evidencia, es un sistema de seguro universal donde la cotización obligatoria cree un seguro nacional de salud con criterios de seguridad social.

Ha trascendido que, para eliminar las preexistencias, el Ejecutivo está estudiando un fondo de compensación de riesgo entre las isapres. ¿Está de acuerdo con este mecanismo?

Hay distintas alternativas, y algo que no debería pasar es que en octubre se presente algo que termine boicoteando el camino hacia un Fondo Universal de Salud. Se puede terminar con las preexistencias en las isapres generando mecanismos que ya activamos con la ley corta, como los que tienen que ver con la contención de costos o la paquetización de prestaciones. Entonces, no hay una sola alternativa y menos asegurar de manera permanente una lógica de multiseguros. Creo que las isapres deberían ir transitando hacia seguros complementarios de segundo piso, y ahí el gobierno puede ofrecer incentivos y un proceso gradual.

Entonces, ¿esta no es una opción para usted?

Esto es parte de una propuesta que viene del gobierno del Presidente Sebastián Piñera y la derecha pide que se presente así mismo: un plan universal con un fondo de compensación de riesgo y un sistema multiseguros. Y está bien, esa es su agenda, pero lo que espero es que, dada la crisis de las isapres y todo lo que discutimos en la ley corta, avancemos de manera gradual y con una transición bien planificada hacia el FUS.

¿Su sector aprobará un proyecto que no considere el FUS?

El proyecto del FUS no necesariamente tiene que presentarse en octubre, pero yo sí espero que el gobierno cumpla con el programa y lo presente más adelante. Lo que se presente respecto a las isapres en octubre debe ser coherente con eso.

La ministra está apostando por un proyecto que tenga viabilidad en el Congreso, dado que el Ejecutivo no tiene mayoría en el Parlamento.

Todos los proyectos del Presidente Boric se han caracterizado por buscar acuerdos. Pero creo que la variable no solo es la viabilidad legislativa y contar los votos, sino cuál es el diseño que queremos ofrecer al país, y en eso están el ministerio y el gobierno. La gente quiere cambios estructurales, pero graduales, y por tanto el análisis que tiene que hacer el Ejecutivo no es solo presentar un proyecto que tenga apoyo en el Parlamento, sino algo que sea viable en el tiempo, más allá de este gobierno. Llevamos mucho tiempo discutiendo cómo hacer las isapres viables, cuando es un sistema que está agotado y que éticamente se ha comportado de manera poco defendible. Tenemos que ampliar la conversación a objetivos país, y en eso buscar la mayoría para aprobar una reforma que comenzará ahora pero que, al ser gradual, terminará en el próximo gobierno.

¿Y el FUS tiene viabilidad política?

Cuando hay técnicos del mundo de la derecha que plantean que lo que debería hacer Chile es eso, es- pero que esas voces sean más escu-



chadas por el sector de la derecha y vayamos generando acuerdos y cambios en nuestro sistema para darle certeza a la ciudadanía. Al final, las personas esperan que su cotización obligatoria sea bien administrada y tenga una lógica de seguridad social y una cobertura financiera que proteja el derecho y el acceso a una salud pertinente y de calidad. La gente va más rápido que el sistema político, y ya se está cambiando a Fonasa.

¿Cree que es mejor mantenerse apegado al programa, aun cuando se corre el riesgo de que el gobierno no consiga los votos en el Parlamento?

Siempre es un riesgo no tener los votos, pero creo que hay que presentar la propuesta, generar el debate, aunar voluntades y presentar un plan de transición. Creo que eso se ha hablado, porque uno se enfrasca en la pelea a favor del FUS o en contra, pero el foco debería estar en los plazos, incentivos o en lo que beneficia a la gente. En mi opinión, la gente se beneficia con una mejor coordinación público-pri-

vada en las prestaciones, pero con una certeza en el financiamiento. Los votantes de derecha están hoy en Fonasa, entonces, si la oposición se atrinchera en una posición anti-FUS, les está dando un portazo a quienes han transitado de isapres a Fonasa, es decir, a parte de su electorado.

En más de una ocasión desde el Minsal han manifestado que la reforma ya empezó. ¿Están conformes con esos avances?

Coincido en que cambios como el Copago Cero o la universalización de la atención primaria en algunas comunas es parte de una reforma que ya comenzó. Igual, yo mismo he dicho que la universalización vaya más rápido, pero eso igual depende del financiamiento. La coyuntura que no esperábamos de las isapres por los fallos de la Corte Suprema nos quitó mucho tiempo. Tuvimos que enfrentar un problema provocado por las mismas aseguradoras y le dedicamos muchos tiempo a la ley corta, cuando esa energía se pudo haber destinado a esta conversación. ●