



# Enel puso casi 10 veces menos cuadrillas por cliente que sureña Frontel y demoró 16 días más en reponer el servicio



AGENCIA UNO

■ La firma, que tiene 2.060.754 clientes, informó un total de 250 cuadrillas, con 754 personas en terreno. La italiana replicó que dispuso más del doble de cuadrillas a las que está obligada.

POR KAREN PEÑA C.

Hace sólo unos días se logró controlar la emergencia que se desató el 1º de agosto en medio de las intensas precipitaciones y viento al reponer el suministro eléctrico a los clientes que sufrieron por extensos cortes. Sin embargo, el debate para evitar nuevamente lo sucedido continúa, así como determinar las responsabilidades a través de los distintos procesos que están abiertos, que van desde formulaciones de cargos por parte de la Superintendencia de Electricidad y Combustibles (SEC) a hechos inéditos en el sector como el proceso de caducidad de la concesión de Enel que el viernes avanzó a la segunda fase.

Una de las incógnitas clave es la preparación que tuvieron las empresas para enfrentar la emergencia. Según información a la que tuvo acceso DF, los datos reportados

días antes por las distribuidoras eléctricas a la SEC en sus respectivos planes de contingencia en relación al evento climatológico del 1 de agosto revelaron diferencias relevantes en cuanto al foco de los refuerzos.

Al menos, respecto de las cuadrillas -que son las brigadas de terreno para la atención de emergencias eléctricas- que han sido parte del debate de las últimas semanas.

Enel Distribución, que abarca a 2.060.754 clientes, informó previo a la emergencia un total de 250 cuadrillas que totalizan 754 personas en terreno. En otras palabras, la firma de capitales italianos contabilizó abarcar 8.243 clientes por cuadrilla. La firma demoró 18 días corridos en recuperar el suministro. El viernes en la mañana le restaban 40 clientes aún sin suministro de los casi 600 mil afectados en el momento más complejo de la emergencia y el sábado logró la reposición total.

En el caso de CGE, respecto a la Región Metropolitana, para 600.679 clientes se consideraron 243 cuadrillas que sumaron 639 trabajadores en las calles. Es decir, 2.471 clientes por cuadrilla. En el caso de la distribuidora cuyo dueño es la china State Grid, el tiempo de recuperación del suministro fue de ocho días corridos.

Frontel en La Araucanía, que abarca a 215.098 clientes, informó 218 cuadrillas con un personal en terreno que alcanza a las 1.183 personas, unos 986 clientes por cuadrilla. El tiempo de recuperación que se registró fue de 36 horas en zona urbana y ocho días en localidad rural.

Un ejemplo de menor alcance, pero relevante también para el análisis, se puede recoger a partir de lo comunicado por Empresa Eléctrica de Tiltitil. Para 2.500 clientes destinó seis cuadrillas que involucraron 12 personas en labores en terreno, contemplando 416 clientes por cuadrilla. Aquí el tiempo de reposición fue de 36 horas.

Consultado, el ministro de Energía, Diego Pardow, señaló a DF:

“Estos datos son los que informaron las empresas en sus planes de emergencia y muestran el tipo de preparación de algunas empresas del país ante los eventos meteorológicos del 1 de agosto. Aquí es importante analizar por qué Enel

no se preparó para esta emergencia al nivel como sí lo hicieron otras distribuidoras. Enel puso 10 veces menos cuadrillas por cliente en la calle que Frontel, y se demoró 10 veces más en reponer el servicio”.

Cabe recordar que Enel fue la primera empresa informada de formulaciones de cargo por parte de la entidad fiscalizadora. El 5 de agosto por la demora en la reposición y por no entregar información. Y, un día después, apuntó a cargos relacionados con una deficiente atención de sus clientes y con falta de poda de árboles cercanos a sus redes eléctricas.

## La defensa de Enel

Sobre lo reportado, Enel Distribución indicó a este medio que las cuadrillas que reconoce el modelo regulatorio a la firma son 108.

“En el plan de emergencia del 1 de agosto compartido a la autoridad, Enel Distribución dispuso 250, más del doble de las que reconoce la tarifa. Luego, durante la emergencia, agregó refuerzos internacionales y de otras distribuidoras que significaron llegar a tener 340 cuadrillas en terreno, es decir tres veces lo que reconoce la tarifa”, enfatizó.

Según explicó la compañía, “el modelo regulatorio vigente con el cual las autoridades fijan tarifas a las empresas distribuidoras, reconoce en la tarifa mayores costos para sectores rurales respecto de los urbanos, porque supone que en las comunas con esa característica las empresas tienen mayor tiempo en traslados, lejanía de cara a atender las fallas”.

Agregó que “en Santiago el modelo reconoce menos cuadrillas definiendo que los clientes están más concentrados. Lo que quiere decir que al mismo nivel de falla de otra concesionaria, en Enel Distribución se le reconocen menos cuadrillas para atender a sus clientes”.

**La italiana indicó que las cuadrillas que reconoce el modelo regulatorio a la firma son 108. “En el plan de emergencia del 1 de agosto, Enel dispuso 250, más del doble de las que reconoce la tarifa”.**

## Pardow critica que “Enel sigue poniendo obstáculos” al no adelantar compensaciones

■ Recuperado el suministro eléctrico, el Gobierno puso el foco en las compensaciones, lanzando ayer el Plan Cuentas Claras que busca explicarle a las personas cuáles son sus derechos en cuanto a la compensación por la energía no suministrada y en materia de protección al consumidor. Respecto al pago de compensaciones por la energía no suministrada, el ministro de Energía, Diego Pardow, detalló que esta ya se está haciendo efectiva en comunas como Puerto Varas, Puerto Montt y Temuco. Y que, además, se sumará Rancagua y San Felipe la próxima semana. Sin embargo, lanzó un duro dardo: “No se está pagando en la Región Metropolitana

(RM) porque la empresa Enel sigue poniendo obstáculos a que este procedimiento avance”. “Esto no es un gesto gracioso de la empresa, esto es su obligación. Las otras distribuidoras del país han sido capaces de adelantar sus procesos de facturación y enviamos la información necesaria para viabilizar que esta compensación se empiece a pagar. Si esta compensación no se va a pagar la próxima semana en el caso de la RM respecto de Enel es por su responsabilidad, porque ellos no han querido colaborar con este proceso”, enfatizó. Pardow dijo que se hubiera esperado más colaboración: “Vamos a instruirle a que acelere el proceso más allá de los dos meses

que normalmente tomaría esta circunstancia y, si no lo hace, tendremos que hacer un procedimiento sancionatorio. Ojalá, a la luz de todo lo que está ocurriendo, la empresa cambie su actitud de una vez”. Enel Distribución señaló en una declaración que la firma “fue la primera compañía que, a raíz del inédito temporal del 1 y 2 de agosto, solicitó voluntariamente acogerse a un PVC con el Semac, para buscar una fórmula de compensación extraordinaria a sus clientes”. Y aclaró que, “en cuanto a las compensaciones legales, existe un marco legal vigente cuyo proceso será estrictamente respetado por la compañía”.