



El juicio estaría en su fase final:

Ante la corte, exabogado implica directamente a Trump en caso Daniels

Michael Cohen dijo una vez que “recibiría una bala” por el republicano. Ayer, admitió que le ordenó comprar el silencio de una exactriz porno y que mintió “para cumplir” con sus tareas.

THE ASSOCIATED PRESS, FRANCE PRESSE
 Y EFE

El hombre de confianza convertido en enemigo de Donald Trump, Michael Cohen, implicó directamente al expresidente en una trama de pagos para ocultar información perjudicial, diciendo ayer en la corte que su famoso cliente le pidió en varias ocasiones sofocar historias sobre sexo que temía pudieran afectar su campaña presidencial de 2016.

“Evita que esto salga a la luz”, contó Cohen que Trump le dijo en referencia al relato de la exactriz porno Stormy Daniels sobre un presunto encuentro sexual con Trump en 2006 y que el republicano siempre ha negado. Anteriormente, Cohen —quien fue condenado a tres años de cárcel por mentir al Congreso y por delitos financieros y electorales— había dicho a la justicia que, a pedido de su exjefe, pagó a Daniels de su bolsillo US\$ 130.000 para comprar su silencio. Cuando ya era presidente, Trump se los reembolsó fraccionados haciéndolos pasar como gastos legales, según la fiscalía.

Después del interrogatorio de Stormy Daniels la semana pasada, Cohen es el testigo más importante de la fiscalía, que intenta demostrar que Trump falsificó registros contables para ocultar un pago a la exactriz en plena recta final de las elecciones de 2016. Apodado en esa época como el “pitbull”, por su forma de defender a su entonces jefe, el abogado era considerado como uno de los asesores más fieles del candidato y llegó a decir que “re-



COHEN es considerado un testigo clave para la fiscalía.

cibiría una bala” por Trump.

Esa lealtad supuestamente a prueba de todo se esfumó y ayer Cohen relató un episodio similar al que centra el juicio, cuando —según él— alertó a Trump de que una modelo de Playboy estaba alegando que habían tenido una relación extramarital. La orden fue clara: “Asegúrate de que no salga a la luz”, dijo Trump, de acuerdo con Cohen. Esa mujer, Karen McDougal, recibió US\$ 150.000 en un acuerdo de dinero a cambio de silencio que se hizo después de que Trump recibiera una “actualización completa y total sobre todo lo que había sucedido”.

“Lo que estaba haciendo era bajo la dirección y en beneficio del señor Trump”, testificó Cohen, añadiendo después: “Todo requería la aprobación del señor Trump”.

En la audiencia de ayer, la fiscal Susan Hoffinger preguntó a

Cohen si alguna vez había mentido por Trump, o si había intimidado a la gente. “Sí... Era lo que había que hacer para cumplir con la tarea”, respondió el abogado, que de tanto en tanto se giraba para mirar a Trump, hundido impassible en su butaca. Según Cohen, el candidato republicano le dijo que quería que la historia se ocultara “hasta que pasen las elecciones” de 2016. “Si gano, no tendrá relevancia porque ya seré Presidente; si pierdo, ni siquiera me importará”, parafraseó el abogado a Trump para añadir que la obsesión de este por silenciar a la intérprete de cine para adultos “era por la campaña, no por Melania (su esposa)”.

Melania —quien no ha acompañado al expresidente en ninguna jornada de este juicio— y Trump se conocieron en 1998, cuando él tenía 52 años y ella 28, y la pareja se casó en

2005, un año antes del supuesto desliz con Daniels; una aventura que, de comprobarse, habría ocurrido cuando Melania estaba embarazada.

La esperada aparición de Cohen en el estrado indica que el primer juicio penal contra un expresidente estadounidense está entrando en su recta final. Los fiscales dijeron que podrían concluir su presentación de pruebas para finales de la semana.

Sin embargo, la confianza de los fiscales en un testigo con un pasado tan problemático —por haberse declarado culpable de cargos federales relacionados con los pagos— también conlleva riesgos considerables para un jurado y podría ser una ventaja política para Trump, debido a que está recaudando fondos a partir de sus problemas judiciales y afirma que el caso es producto de un sistema de justicia penal corrupto.