



MACARENA FÉREZ

ROSARIO NAVARRO, PRESIDENTA DE SOFOFA:

“No nos hace bien tener estos discursos divisorios, porque a lo que ‘aportilla’ es al crecimiento”

La titular del gremio industrial cree que las críticas públicas del Presidente Boric son “pequeñeces”, pero llama a traducir el discurso proinversión en acciones concretas. El aporte de los empresarios en este Gobierno, dice, es un hecho basado en la evidencia.

NUEVOS ESTATUTOS y mayor transparencia

Rosario Navarro cumple diez meses al mando de Sofofa, y prepara la Cuenta Pública que marcará su primer año como presidenta de los industriales, una experiencia “intensa” y con mucho trabajo en territorio. Uno de los principales hitos es el cambio de estatutos que impulsó la Mesa Directiva, y respaldó el Consejo General. El tema más controversial, eso sí, es la modificación que excluiría a las firmas de auditoría de esta instancia.

—¿Por qué se busca precisar el rol de las empresas prestadoras de servicios como socios institucionales?

“Todo esto busca mayor transparencia, evitar que existan conflictos de interés. Y solo en el espacio colegiado que es el Consejo, reconocemos el enorme aporte que hacen las auditoras y las consultoras en distintas instancias. Pero de este espacio colegiado que es el Consejo, nos pareció en pos de la transparencia y del conflicto de interés que puede generar que quien te audita te pida el voto, poner ese artículo quinto, y diferenciar muy bien cuáles eran los roles y funciones”.

—¿Hay fecha para la Asamblea Extraordinaria que ratifica los cambios?

“Como tenemos la Asamblea Ordinaria, que tiene que ocurrir los primeros días de junio, tenemos que esperar que eso ocurra para poder llamar a la asamblea extraordinaria. Así que todavía hay tiempo”.

JOAQUÍN AGUILERA R.

La tensa relación que algunos sectores empresariales tienen con el Gobierno quedó en evidencia esta semana, con una nueva interpelación pública de parte del Presidente Gabriel Boric, quien, en esta ocasión, incluso personalizó sus críticas. Rosario Navarro, presidenta de Sofofa, dice ser una convencida de que ese tipo de intercambios son inconducentes, y centra su mensaje en un llamado a la acción. Cree que la debilidad de las cifras de inversión en Chile debe ser la prioridad para aspirar a retomar los niveles de crecimiento de años previos.

Aunque es majadera en que responder a cada provocación es una “pérdida de tiempo”, replica —sutilmente— al último reclamo del mandatario, quien acusó al empresariado de “aportillar” las propuestas del pacto fiscal.

—Ahora que conocemos el significado de la analogía, ¿usted se siente más Narbona o más Craig?

“Creo que hay que salir de la lógica y de los discursos divisorios, no nos hace bien como país. Donde tenemos que poner atención, y no vamos a entrar en esa

discusión pequeña, es en poner la evidencia sobre la mesa. Aquí los empresarios somos un aporte real al país, y ya en el tiempo que lleva el Gobierno, el aporte que se ha hecho en las 40 horas, en el sueldo mínimo, en el *royalty* minero y en un posible acuerdo que lleguemos de un 6% adicional de cotización para pensiones, equivale a cuatro puntos del PIB. Entonces, yo diría, pongamos la evidencia en la mesa: los empresarios estamos dispuestos a conversar y no nos hace bien tener estos discursos divisorios, porque a lo que ‘aportilla’ es al crecimiento”.

“Hagámonos cargo, aquí en lo que tenemos que ponernos de acuerdo es en empujar el crecimiento y la inversión, porque sin eso no vamos a lograr volver a poner a Chile en el *track* de lo que solía ser”.

—¿Han percibido un mayor sesgo antiempresarial en el Gobierno?

“Yo, la verdad, es que me remito al trabajo del día a día. Nosotros los empresarios lo que sabemos hacer es poner objetivos por delante, metas, avanzar en eso. Entonces, en pequeñeces y discusiones que no llevan a ningún lado, la verdad es que no voy a perder el tiempo. Claramente, la urgencia que tiene este país es dejar de aportillar a los que

estamos de verdad queriendo entregar un aporte concreto. No estoy hablando de eufemismos aquí”.

—Para construir acuerdos también se requiere confianza.

“Voy a dar un ejemplo bien concreto. Al inicio del Gobierno, debe haber habido sesgos de lado y lado, de eso no tengo duda, pero cuando tú llevas la evidencia sobre la mesa, nosotros vamos a ser finalmente los usuarios de una reforma de permisos, porque los titulares de proyectos son los que estamos afectados día a día con los tiempos de espera. Cuando tú llevas esa evidencia, las conversaciones técnicas fluyen de manera muy profunda. El trabajo que ha tenido el equipo técnico de Sofofa, el equipo técnico de la CPC, con las contrapartes técnicas del Ministerio de Economía y de Medio Ambiente, han sido siempre poniendo el conocimiento que tenemos, la disposición al diálogo y las ganas de aportar”.

—¿Pero juega en contra que fluya la conversación técnica y en público se hagan críticas?

“Cuando nos han llamado a alguna comisión, siempre hemos recibido un trato deferente. Me parecen lamenta-

bles los comentarios que se hacen a través de los medios de comunicación, porque no es la relación que uno tiene cuando va a los trabajos en las mesas”.

—**Más allá de las declaraciones, ¿ven en el Gobierno una conducción que favorezca el clima de inversión?**

“Valoramos que el Gobierno haya puesto el tema del crecimiento en su discurso, que en el programa inicial no estaba en ninguna parte. Constatar eso, ponerlo sobre la mesa, ya es un primer paso. Como gremio esperaríamos que ahora esto se traduzca en acciones concretas, porque tenemos todavía frenos importantes para que ocurra. El tema de la seguridad, la certeza jurídica, la competitividad tributaria, siguen siendo frenos para el crecimiento y la inversión en Chile. Y nos preocupa que, si bien hemos tenido ciertos tallos verdes, algunas golondrinas, eso no hace verano. Que hayamos empezado a tener un crecimiento mayor del que teníamos esperado, un Imacec positivo con respecto a las expectativas, no se va a sostener en el tiempo si no nos hacemos cargo de esos otros factores”.

—**Varios grupos empresariales fueron bastante críticos en sus memorias. Hablaron de “pérdida de rumbo”, “cuestionamiento y desprestigio a la empresa privada” y “una década desperdiciada”. ¿Comparte esas preocupaciones?**

“Siempre las juntas de accionistas y las memorias integradas tienen este espacio donde los empresarios pueden plantear sus desafíos, también sus sueños y sus preocupaciones. Pero yo no me quedaría solo con el discurso de algunos empresarios, es lo que vemos aquí en la Sofofa, las conversaciones de la CPC, cuando nos juntamos con la Asech, todas las empresas queremos volver a recuperar esa senda del crecimiento. No solo basta con ponerlo como un titular, hoy día tenemos que empezar a encarnarlo”.

—**Algunos empresarios creen que los gremios no canalizan del todo sus molestias.**

“Yo creo que cada líder gremial tiene su forma, su tono, su estilo. Yo siempre he creído que el mejor mecanismo para llegar a acuerdo es vía diálogo. Eso no significa que uno no tenga una postura firme y espacios de discrepancia con la contraparte. Creo firmemente que el diálogo es el mejor camino para resolver los desafíos que tenemos hoy, pero no es el fin en sí mismo, es el mecanismo



“**La seguridad, la certeza jurídica, la competitividad tributaria, siguen siendo frenos para el crecimiento (...). Si bien hemos tenido ciertos tallos verdes, algunas golondrinas, eso no hace verano”.**

“**Me parecen lamentables los comentarios que se hacen a través de los medios de comunicación, porque no es la relación que uno tiene cuando va a los trabajos en las mesas”.**

por el cual nosotros podemos llegar a aportar para que se constituyan los andamiajes y tener crecimiento futuro. Los acuerdos tienen que ir en la medida en que lleguemos a buenos acuerdos”.

“Por eso a mí me parece que es muy importante resguardar el tono y la forma, con firmeza, con claridad, sin entrar en descalificaciones, porque no aportan a nada, pero donde podamos conversar de nuestras diferencias, de las discrepancias, ponerlas sobre la mesa con evidencia y dejarnos de cosas que pueden ser más de ‘guata’ o de percepción”.

Baja inversión

Las autoridades sostienen que, a partir de 2024, el crecimiento de la economía empieza su “despegue”. Navarro cree que el rendimiento ha mejorado de forma acotada, pero está lejos de consolidarse.

—**¿Cuál es su evaluación del desempeño que tuvo la economía en 2023?**

“Veníamos con una proyección de crecimiento bien paupérrima. Si bien reconocemos esto de que ‘no hay que ser chaquetero’ y efectivamente el país tuvo un pequeño repunte, lo que nos preocupa es la inversión. Hoy día, si bien la tasa de crecimiento viene recuperándose, aunque muy por debajo de lo esperado, cuando usted ve las cartenas de inversión de las grandes y medianas empresas en Chile, sigue siendo muy baja. La inversión proyectada para

este año es de -2% y eso es preocupante, porque habla de que hay cierta inestabilidad, que las empresas no se sienten seguras, o al menos están ‘al aguaito’, como uno podría decir, de qué va a pasar con la situación política, con la situación vinculada a las reformas y con la discusión tributaria”.

—**¿La discusión política y regulatoria es el principal freno?**

“Si usted lee las mismas memorias integradas, puede ver que muchas empresas chilenas no es que hayan disminuido la inversión, han disminuido su inversión en Chile. Sabemos que la región completa y el mundo está con factores políticos que generan inestabilidad, eso no lo va a corregir un gobierno, no lo va a corregir la Sofofa, yo diría que es un elemento propio del *doing business* hoy. Pero el factor económico, cuando tú dices, ‘oye, me pueden subir los impuestos, las reglas del juego me las pueden estar cambiando’, manejar esos dos riesgos en simultáneo es muy complejo. Entonces, las empresas forestales, las industriales, están invirtiendo fuera de Chile y eso es preocupante. No es que no tengamos capacidad, de hecho, Chile lleva desarrollando la minería y manteniendo la producción casi por diez años, versus Perú que se ha pegado un salto y que antes producía mucho menos que nosotros. Eso es lo preocupante, no poner la inversión como un factor decisivo sobre la mesa a la hora de mirar cuáles son estas palanquitas del equalizador que son necesarias de corregir para retomar esa senda de crecimiento”.

—**Ustedes han participado de la discusión tributaria con el Gobierno. ¿Creen que han sido escuchados?**

“Nosotros hemos dicho insistentemente que es hora de replantearnos cuáles fueron los frenos que tuvimos para el bajo crecimiento de esta última década. Y estamos convencidos que el haber subido el impuesto a primera categoría al 27%, siendo el impuesto a primera categoría de los más altos de la OCDE, claramente frenó la inversión, y eso ralentizó el crecimiento. El ministro (de Hacienda) en eso también ha planteado el bajar el impuesto de primera categoría, y reconocemos que ahí ha habido un esfuerzo; ha hablado de bajar del 27% al 25%. Nosotros hemos ido más lejos, creemos que hay que bajar al 23%, porque eso nos pondría en una cancha más competitiva”.